

Protokół Nr XXVIII/09

z obrad XXVIII zwyczajnej sesji Rady Gminy Przywidz

w dniu 29 czerwca 2009 roku.

Obradom XXVIII sesji Rady Gminy Przywidz przewodniczyła p. Krystyna Podgórska – Przewodnicząca Rady Gminy Przywidz, stwierdzając na podstawie listy obecności prawomocność obrad.

Przywitała radnych, pracowników Urzędu Gminy, sołtysów oraz gości zaproszonych.

Radni nieobecni: Holza Stanisława

Rogowska Mirosława

Obrady sesji rozpoczęto o godzinie 16-tej, a zakończono 18-tej.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Sprawy regulaminowe:
  - a) Zatwierdzenie porządku obrad.
  - b) Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Rady Gminy.
3. Informacja Wójta Gminy Przywidz z działalności i realizacji podjętych uchwał w okresie międzysesyjnym.
4. Interpelacje radnych.
5. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) Uchylenia uchwały Nr XXVI/241/09 Rady Gminy Przywidz z dnia 30 kwietnia 2009 r.
  - b) Ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych i gimnazjum prowadzonych przez Gminę Przywidz oraz określenia granic ich obwodów.
  - c) Zmiany treści aktów założycielskich oświatowych jednostek organizacyjnych prowadzonych przez Gminę Przywidz.
  - d) Zmiany budżetu Gminy Przywidz na 2009 rok.
  - e) Zmiany wynagrodzenia dla Wójta Gminy Przywidz.
6. Zapytania i wnioski mieszkańców Gminy Przywidz.
7. Wnioski i oświadczenia radnych.
8. Zakończenie obrad.

Pani Krystyna Podgórska - zapytała się czy są uwagi do ww. porządku obrad?

Wójt Gminy - wnioskuje o zdjęcie z porządku obrad punktu 5e.

Przewodnicząca Rady Gminy – wnioskuje o przyjęcie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Przywidz. Uchwała dotyczy nagrody p. Cezarego Bach- Żelewskiego.

Radny Andrzej Przybycień - nie zgadza się na wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Przywidz. W uzasadnieniu powiedział, że złamana została procedura. Radni w zawiadomieniu o sesji powinni otrzymać wszystkie projekty uchwał, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym oraz Regulaminem Pracy Rady Gminy Przywidz. Na 7 dni przed sesją, radni otrzymują zawiadomienie wraz z materiałami o terminie sesji. Przytoczył art.20 z ustawy o samorządzie gminnym. Natomiast projekt tej uchwały radni otrzymali 3 dni przed sesją. Po drugie radni nie są przygotowani, aby taką uchwałę podjąć. Uzasadnienie do uchwały według p. Cezarego Bach- Żelewskiego nie jest precyzyjne. Radni nie zapoznali się z kompletem dokumentów. Dlatego radny A. Przybycień wnioskuje o nie przyjęcie w/w projektu uchwały do porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy - kto z radnych jest za zdjęciem punktu 5e z porządku obrad?

Głosowanie:

Za – 12

Przeciw -0

Wstrzymujące – 1

Przewodnicząca Rady Gminy - punkt 5e radni zdjęli z porządku obrad.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy zapytała – kto jest za propozycją przyjęcia do porządku obrad uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Przywidz.?

Głosowanie:

Za- 7

Przewodnicząca Rady Gminy - obecnych radnych na obradach sesji jest 13, a więc projekt powyższej uchwały radni będą rozpatrywać.

Ustosunkowała się do wypowiedzi radnego A. Przybycienia. Nie po raz pierwszy radni zdejmują z porządku obrad projekty uchwał oraz radni wprowadzają uchwały. Świadoma jest uchybienia ustawy o samorządzie gminnym i Regulaminu Pracy R.G., niemniej projekt uchwały i tu podważyła stanowisko radnego A. Przybycienia, że radni nie są zapoznani z tematyką. Skarga p. C. Bach- Żelewskiego omawiana jest od października 2008 roku i wraca do nas z różnych instytucji według kompetencji. Na posiedzeniach komisji Rady, radni zajmowali się skargą. Na sesji Rady, radni podejmują uchwałę i albo przyjmują skargę jako zasadną, albo przyjmują jako nie zasadną. W tej materii radni podejmą decyzję.

Następnie przegłosowano porządek obrad po zmianach.

Głosowanie

Za – 11

Przeciw – 1

Wstrzymujące – 1

Ad.2b. Pani Krystyna Podgórska - do protokołu z ostatniej sesji Rady nie wniesiono uwag pisemnych ani ustnych, a zatem uważam, że został przyjęty.

Ad.3. Pani Bożena Mielewczyk – Zawada – Wójt Gminy - przedstawiła Informację z działalności i realizacji podjętych uchwał w okresie międzysesyjnym. ( w zał.)

Ad.4. Interpelacje radnych.

Radny Jerzy Jusiak – wnioskował o udrożnienie drogi do domków w Gromadzinie. Droga przebiega przez prywatne pole.

Wójt Gminy - w najbliższym czasie zwołamy komisje gospodarczą i sprawę rozpatrzemy.

Ad.5. a. Przewodnicząca Rady Gminy – odczytała projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXVI/241/09 Rady Gminy Przywidz z dnia 30 kwietnia 2009 r.

Wójt Gminy – w związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody, przygotowaliśmy powyższą uchwałę. Natomiast bliższe informacje na ten temat przedstawi Państwu p. mecenas.

Pani Renata Went-Tracz – radca prawny – Wojewoda wydał rozstrzygnięcie nadzorcze, w którym stwierdził nieważność Państwa decyzji o ustaleniu planu sieci szkół podstawowych i gimnazjum prowadzonych przez Gminę Przywidz oraz określenia granic ich obwodów. Pani Wójt zadecydowała, że nie będzie występowała do Sądu, tylko wystąpi do Państwa radnych o uchylenie tej uchwały. Odnosząc się do tego rozstrzygnięcia, oczywiście będzie to tylko mój pogląd, nie musi być przez Państwa akceptowany. W rozstrzygnięciu nadzorczym, Wojewoda wydał decyzję o nieważności uchwały. Wskazał art.59 ustawy o systemie ustawy, wskazując, że terminem wprowadzenia nowych obwodów jest 1 września. W naszym przypadku i tak terminem zmiany obwodów i tak byłaby data 01 września. Jest to wymóg ustawowy i nie mogliśmy tutaj przyjąć innego terminu. Reasumując uznaję, że takie stwierdzenie nieważności i tylko na tej podstawie nie jest na tyle rażącym naruszeniem prawa, który skutkowałby nieważnością tej uchwały. W mojej ocenie rażącym naruszeniem jest fakt, że w uchwale nie wskazali Państwo sposobu dowozu dzieci do szkoły. Kwestia dowozu dzieci do szkoły jest zadaniem własnym Gminy, a zatem nie wymaga uregulowania w uchwale. Niemniej p. Wójt nie będzie skarżyć tego rozstrzygnięcia, w związku z tym przygotowano projekt uchwały o uchyleniu poprzedniej uchwały o obwodach szkół.

Przewodnicząca Rady Gminy – poddała pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowanie:

Za – 11

Przeciw – 0

Wstrzymujące – 2

Przewodnicząca Rady Gminy - stwierdzam, że Rada Gminy przyjęła uchwałę powyższą do realizacji. ( w zał. Uchwała Nr XXVIII/ 254/09 )

Ad.5.b. Pani Krystyna Podgórska – odczytała projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych i gimnazjum prowadzonych przez Gminę Przywidz oraz określenia granic ich obwodów.

Wójt Gminy – obecny projekt uchwały przygotowałam w oparciu o sugestie wskazane w rozstrzygnięciu nadzorczym, gdzie Wojewoda przychylił się min. do prośby części rodziców a także uwagi mieszkańców Starej Huty i Klonowa , aby dzieci dowożone były do szkoły w Trzepowie, a nie w Pomlewie. Uważam, że moje stanowisko jest słuszne, natomiast decyzja należy do radnych.

Radny Andrzej Przybycień – odczytał swoje stanowisko.

Szanowni Radni

Zebraliśmy się tutaj, aby podjąć niezwykle ważką decyzję. Mamy zadecydować o kształcie oświaty w naszej Gminie. Jak widzimy tematyka oświatowa interesuje zdecydowaną część naszej społeczności . Spora grupa rodziców stale uczestniczy w obradach rady i jej komisji. Dlaczego tak się dzieje? Otóż, zdecydowana większość mieszkańców gminy zna wagę nauki, poziomu szkoły dla rozwoju dzieci. Wiemy o tym jak trudny jest start zawodowy w dzisiejszych czasach, wiemy o tym jak bardzo potrzebne jest dobre wykształcenie dla osiągnięcia sukcesu naukowego i zawodowego. Wszyscy chcemy, aby nasze dzieci uczyły się w jak najlepszych warunkach. Niestety przedstawiony po raz kolejny projekt uchwały w sprawie obwodów szkolnych nie przybliżył nas do sprawnego zarządzania gminną oświatą. W nie tylko mojej ocenie forsowany przez Wójta projekt zmiany obwodów obliczony jest nie na rozwój oświaty i ułatwienie dostępu do nauki dzieciom zamieszkującym naszą gminę, a stanowi pretekst dla pozyskania budynku przy ulicy Cisowej. Temu celowi od początku podporządkowano założenia nowego planu obwodów. Do czego zmierza ten plan? Zamiast racjonalizować dostęp do placówek oświatowych, stara się wypchnąć jak największą liczbę dzieci ze szkoły w Przywidzu. Przyjęta przez radnych uchwała z dnia 30.04.2009 r. zmieniająca obwody została uchylona przez Wojewodę Pomorskiego w trybie nadzoru. Wójt usiłuje bagatelizować powody tego działania. Wojewoda jednakże dał Wójtowi i radnym, którzy głosowali za tą uchwałą żółtą kartkę. Uświadomił nam wagę decyzji, jaką podejmujemy. Uchylenie tej uchwały pokazuje także wagę kontroli i oceny społecznej jakiej poddawana jest nasza praca. Wybrano nas, abyśmy służyli społeczności, a nie Wójtowi. Bądźmy mądrzy mądrością mieszkańców, a nie ślepych wykonawcami woli Wójta. Nawet najlepszy gospodarz nie ma patentu na mądrość. Uchwała, którą nam przedłożono wzbudza ogromne niepokoje. Budzi kontrowersje setek mieszkańców. Mnoży pytania o cele i sens jej wdrażania. Wielokrotnie pytaliśmy Wójta i dyrektora szkoły w Przywidzu o sens i cel uchwały. Nigdy nie słyszałem przekonującej argumentacji. Jednakże korzystając z dzisiejszej okazji, kilka pytań zadam raz jeszcze. Oczekuje na nie odpowiedzi przed głosowaniem. Chciałbym, aby radni i mieszkańcy mogli usłyszeć z ust Wójta odpowiedzi na te pytania. Ranga decyzji przed jaką stoimy, a także waga zagadnienia i jak miemam jasne intencje zmuszą Wójta do odpowiedzi na pytania.

- Proszę o informację czym kierowano się w takiej konstrukcji obwodów? Dlaczego, skoro Wojewoda, podobno z oczywistych błahych powodów uchylił poprzednią uchwałę, w nowej wersji jest ona tak dalece zmieniona? Czemu przeniesiono ciężar ilości uczniów na szkołę w Trzepowie? Czy dlatego, że na spotkaniu w Pomlewie rodzice zaprotestowali przeciążaniem ich szkoły? Dlaczego nagle, już po zakończeniu roku szkolnego wprowadza się tak daleko idące zmiany? Wójt tworzy chaos – uczniowie w kilku miejscowościach gminy w ciągu dwóch miesięcy przypisani byli do trzech szkół. Czy tak buduje się poczucie stabilności i zaufania do instytucji? Dlaczego przyporządkowano Piekło Dolne do Trzepowa, a nie pobliskiego Przywidza? Przecież w przypadku tej wsi takie rozwiązanie jest ze wszechmiar sensowne i oczywiste.

- Kiedy i w jaki sposób zamierza się powiadomić uczniów o właściwej rejonizacji? Jaki plan ma Wójt na wypadek uchylenia tej uchwały? Jak wtedy zorganizowana będzie nauka?

- Gdzie w Przywidzu będzie realizowana nauka na poziomie szkoły podstawowej? Jak technicznie będzie to realizowane?

- Czy zlecono badania budynków przy ulicy Uhlenberga i Cisowej, czy tylko tego drugiego? Który z nich bliższy jest i łatwiejszy w dostosowaniu obecnych norm?

Dla przypomnienia budynek przy ulicy Uhlenberga, w którym mają uczyć się dzieci klas 1-3 i przedszkola, to budynek powstały jako wiejska szkoła jeszcze w okresie zaborów. Wiele osób nie może zrozumieć dlaczego wygrywa on w konfrontacji z budynkiem na ulicy Cisowej wybudowanym na początku lat 90! Te oba budynki dzieli bez mała 90 lat. Jakie to niezwykle ostre przepisy zmuszają do nagłego zamknięcia tego budynku? Proszę je zacytować. Czy dotyczą one już istniejących budowli? Czy oznacza to, że jesteśmy ewenementem w skali kraju – bo jakoś nie słyhać, aby zamykano szkoły wobec nowych przepisów. Czy wykonano symulację kosztów dostosowania budynku przy ulicy Cisowej tak, aby mógł on dalej pełnić tę rolę?

- Czy przewidywany jest dowóz dzieci z osiedla na ulicy Jesionowej do szkoły przy Uhlenberga? Pytanie to jest niezwykle ważne, w kontekście drogi dojścia najmłodszych do tej szkoły. Dzieci z osiedla będą musiały pokonywać wielokrotnie dłuższą drogę. Cały czas wzdłuż niezwykle ruchliwej trasy przecinającej Przywidz. W zgodnej opinii wielu osób takie rozwiązanie niesie za sobą gigantyczne ryzyko tragedii. Szkoła przy ulicy Cisowej niemal całkowicie eliminowała kontakt dzieci z drogą nr 221.

- Jak będą wyglądały dalsze losy budynku przy ulicy Cisowej? Czy doprowadzono do niego chodnik i wybudowano w pobliżu parking z myślą o uczniach czy raczej o przyszłym nabywcy budynku?

Pani Wójt, jestem przekonany, że dopiero uzyskanie odpowiedzi na powyższe pytania pozwoli radnym podjąć właściwą decyzję. Pomoże uspokoić zrozumiałe napięcie społeczne nagromadzone wokół przedmiotowych uchwał. Brak odpowiedzi, pozostawienie bez pełnej wiedzy w kluczowych zagadnieniach sprawy nie pozwala mi opowiedzieć się za uchwałą. Postrzegam ją, podobnie jak dużą część społeczeństwa gminy jako uchwałę szkodliwą i wprowadzającą niepotrzebne zamęt w oświacie. Proszę, więc Panią Wójt do udzielenia odpowiedzi na pytania, a radnych proszę o rozważenie tych odpowiedzi przy podjęciu decyzji. Miejcie Państwo świadomość wagi swego głosu.

Wójt Gminy – żałuję bardzo, że p. radny nie zadał wcześniej tych pytań na posiedzeniach komisji, gdzie mogłam odpowiedzieć. Na większość z nich zna Pan odpowiedź. Miał się Pan zapoznać z

dokumentacją do budowy gimnazjum i obecnym stanem technicznym. Niemniej jednak odpowiem na zadane pytania. Myśląc o bezpieczeństwie dzieci i o cywilizowanych, a także godziwych warunkach nauczania, podjęłam decyzję, że musimy wykonać do budowy szkoły, którą przedstawiłam Radzie. Doskonale Państwo wiecie, że nauka dzieci w szkole podstawowej odbywa się w dwóch obiektach. Właściwie te dwa obiekty odbiegają daleko od cywilizacji, szczególnie obiekt na ulicy Cisowej. Jeśli chodzi o chodnik, to korzystają z niego nie tylko dzieci, ale i mieszkańcy osiedla oraz pacjenci z Ośrodka Zdrowia. Co 5 lat, obowiązkiem Gminy jest wykonanie ekspertyzy technicznej obiektu. Ekspertyza została wykonana dla obiektu przy ulicy Cisowej, która podważa obecny stan techniczny budowlany budynku. Niemniej jednak została również dokonana kontrola Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej, która zgłosiła szereg uwag, będących podstawą zagrożenia bezpieczeństwa dla dzieci. W związku z tym obiekt od 1 września zostanie całkowicie zamknięty i nie będzie dostosowywany do dalszego funkcjonowania. Mając obecnie wiedzę i świadomość, że zagraża on bezpieczeństwu, nie pozwolę, aby w tym obiekcie uczyły się dzieci. Pozostaje nam tylko obiekt na ulicy Uhlenberga i Gimnazjum. Również zdaję sobie sprawę, że obiekt na ul. Uhlenberga nie w pełni kwalifikuje się do tego, aby były w nim dobre i dogodne warunki nauczania. Niemniej, jednak tam może odbywać się nauka w klasach od 0-3. Natomiast klasy od 4-6 będą uczyły się w Gimnazjum, co spowoduje małą zmianowość w tej placówce. Myślę, że dzisiaj Państwo radni podejmą właściwą decyzję co do dalszych losów obiektu. Sytuacja więc, nie jest łatwa. Przypominam, że od 01 września obiekt na ulicy Cisowej będzie nieczynny, ze względu na zaburzone ciągi komunikacyjne. Dobudowanie min. klatki schodowej, parkingu, szatni których nie ma - jest niemożliwe, bo jest to szkoła bez przyszłości. Tam nie będzie nigdy sali gimnastycznej ani boiska. Natomiast na ulicy Uhlenberga jest mała sala gimnastyczna oraz boisko, co daje lepszy komfort nauki niż w obiekcie przy ulicy Cisowej. Na dzień dzisiejszy inwestowanie w obiekt, który nie rozwiąże wiele problemów związanych z prawidłowym funkcjonowaniem placówki, jest działaniem bardzo nierozsądnym i niegospodarnym. Lepiej dzisiaj środki przeznaczyć na do budowę, niż sztucznie utrzymywać cały obiekt dla dwóch lub kilku pomieszczeń na ulicy Cisowej, który i tak nie spełni warunków nowoczesnej szkoły.

Przewodnicząca Rady Gminy - jaki interes Pani chce w tym budynku rozkręcić?

Wójt Gminy - co do dalszych losów budynku na ulicy Cisowej, pozostawiam decyzję dla Państwa radnych. Obiekt nie jest dostosowany dla potrzeb użyteczności publicznej i działalności oświatowej.

Radny Andrzej Przybycień - odniósł się do stwierdzenia p. Wójt - p. Wójt zaproponowała mi obejrzenie dokumentacji technicznej w piątek o godzinie 17-tej i Urząd Gminy już nie pracował, a teraz mamy poniedziałek. Radni podejmują decyzję, nie znając tego projektu. Ponadto kosztorys do budowy skrzydła w ciągu 3 dni wzrósł z 2 mln 300 zł do 3 mln 600 zł. Nie znam projektu i dlatego w ciągu 3 dni zmienił się kosztorys? Dalej nie wiemy czy ten budynek, który będzie do budowywany będzie spełniał warunki, które musi spełniać budynek szkoły podstawowej. Budynek Gimnazjum również nie spełnia pełnych wymogów. Nie posiada zaplecza socjalnego, szatni oraz szatni dla boisk sportowych. Sala gimnastyczna jest bardzo mała. W miejscu, gdzie ma być do budowywana szkoła podstawowa, miała powstać szatnia i sala do gimnastyki dla uczniów Gimnazjum. Dalej Gimnazjum pozostanie z lat siedemdziesiątych, a nowa szkoła podstawowa na małym placu również nie będzie miała miejsca na salę gimnastyczną, nie będzie sali dla Gimnazjum. Nie znamy projektu, gdyż w piątek powiedziano, że możemy zapoznać się z nim, a w poniedziałek mamy podjąć uchwałę. Takie działania p. Wójt są niekulturalne.

Wójt Gminy – ten kosztorys był przedstawiany radnym 2 razy. Wcześniej wykonano kosztorys inwestorski. Po wykonaniu przez projektanta kosztorysów branżowych, bardzo szczegółowych z szeregiem zakresu robót, kosztorys wzrósł do większej kwoty. Została podpisana umowa z projektantem, który ma wykonać kosztorys do dnia 30 czerwca br. Natomiast koncepcja dobudowy szkoły została przedstawiona na komisji oraz na spotkaniu z radnymi w szkole (Gimnazjum). W każdej chwili można zapoznać się z dokumentacją, która jest w Urzędzie Gminy.

Radny Andrzej Przybycień - Gimnazjum jest budynkiem z roku 70. Nadaje się do pełnego kapitalnego remontu. Wszelkie instalacje, elewacje wewnętrzne nadają się do remontu. Ciągłe brakuje szatni. Dzieci ze szkoły podstawowej, umieszczone w budynku na małym placu – gdzie mają mieć w-f? W tej chwili w okresie zimy, Gimnazjum ma problem z w-f.

Wójt Gminy - myślę, że to będzie problem p. dyrektora. Proszę przypomnieć sobie, gdzie był prowadzony w-f na ulicy Cisowej? Tu są trzy boiska i dzieci będą miały lepsze warunki do zajęć w-f niż wcześniej. Przypomniała, że obecna p. dyrektor świetnie sobie radzi z prowadzeniem szkoły. Poprzednia p. dyrektor nie umiała tych problemów rozwiązać.

Radny Andrzej Przybycień - tam gdzie ma powstać szkoła podstawowa nie ma miejsca na salę gimnastyczną. Natomiast przy ulicy Cisowej jest plac zabaw, w który zainwestowano w ubr. sporą kwotę pieniędzy ok. 20-30 tys. zł. Poza tym budynek na ul. Cisowej nie jest idealny, ale jest obiektem dużym i dla przedszkola i dla dzieci klas od 0-3 są możliwości prowadzenia zajęć z w-f.

Wójt Gminy – w uzupełnieniu dodała, że plac zabaw z ulicy Cisowej zostanie przeniesiony na Uhlenberga. Na pewno nie będzie funkcjonował przy Gimnazjum. To, że teraz są problemy w oświacie, to nie jest wina wójta czy radnych. Są to tematy zaszczości. W 2000 roku można było wybudować Gimnazjum, ale oczywiście część osób między innymi p. Przybycień podważyli uchwałę. Dzisiaj tego problemu by nie było, gdyby wcześniej rozsądek zwyciężył.

Radny Jerzy Jusiak – Wojewoda uchylił uchwałę, nie podając przyczyny, czy tak?

Pani radca prawny - Wojewoda stwierdził nieważność tej uchwały, bo jak wskazał w uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego, w uchwale nie było zapisu, że wchodzi ona w życie z dniem 01 września. To była podstawowa przyczyna.

Radny Andrzej Przybycień - Wypowiedź p. Wójta dot. mojego głosowania w 2000 roku jest fałszem. Tych fałszywych tez wykazałem więcej. Dodał, że teraz mamy wydać 4 mln zł, aby pogorszyć warunki nauki w każdej wsi i w każdej szkole. To jest kwint esencja tego przedsięwzięcia.

Przewodnicząca Rady Gminy - jeśli chodzi o moją orientację i czytanie ze zrozumieniem to sądzę, że p. Przybycień mija się z prawdą. Składa się tak, że mam uchwałę podjętą w 2000 r. podpisaną przez p. Kalinowskiego. Jednocześnie składam wyrazy współczucia, że Wasze starania spełzły na niczym. Jeśli Państwo są zainteresowani to Wice-przewodniczący Rady ma przed sobą powyższą uchwałę oraz odezwę do mieszkańców, jako, że p. Krzyżanowski „kręcił”, jakieś kokosy, dzięki temu, że do czasu wybudowania gimnazjum deklarował nieodpłatne użytkowanie gruntu do czasu urzędzenia szkoły i boiska.

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem w/w uchwały, proszę o podniesienie ręki

Głosowanie

Za- 8

Przeciw – 3

Wstrzymujące – 2

Stwierdzam, że Rada Gminy przyjęła w/w uchwałę do realizacji. ( w zał. Uchwała Nr XXVIII/255/09)

Ad.5.c. Pani Krystyna Podgórska – odczytała projekt uchwały w sprawie zmiany treści aktów założycielskich oświatowych jednostek organizacyjnych prowadzonych przez Gminę Przywidz.

Do w/w uchwały radni uwag nie wnieśli.

Przystąpiono do głosowania

Za- 10

Przeciw – 3

Wstrzymujące – 0

Przewodnicząca Rady Gminy – stwierdzam, że Rada Gminy przyjęła w/w uchwałę do realizacji. ( w zał. Uchwała Nr XXVIII/256/09)

Ad.5d. Pani Maria Piotrowiak – Skarbnik Gminy - przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Przywidz na 2009 r. Uzasadniła dokonywane zmiany w dochodach i wydatkach ( w zał.)

Radny Andrzej Przybycień - zadał pytanie p. prawnik- projekt uchwały dot. skargi p. Bacha-Żelewskiego weszła do porządku obrad i czy to jest zgodne z procedurą? To samo dotyczy projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Przywidz na 2009 rok, ponieważ tydzień temu otrzymaliśmy w/w uchwałę , gdzie dobudowa szkoły miała kosztować 2.300.000 zł. W piątek na komisji dostaliśmy zmienioną uchwałę, czyli na 3 dni przed sesją. Poza tym Piekło Dolne, które czeka od 6 lat na kanalizację odroczone na 2 lata, według tej uchwały. Czy to jest zgodne z procedurą?

Przewodnicząca Rady Gminy - przypomnę tylko p. radny, że czasy kiedy budżet był sztywno regulowany dawno minęły. Pieniądze są w ruchu stale, są wydawane i p. skarbnik w tej sprawie wyjaśnienie składała. Radni prosili tylko o szatę główną uchwały bez załączników. W piątek na posiedzeniu komisji projekt uchwały był analizowany.

P. prawnik – oczywiście Pański wywód odnośnie 7 dni jest zasadny. Kwestie dot. tej uchwały były omawiane przez p. skarbnik na posiedzeniu komisji.

Radny Andrzej Przybycień - czyli ta uchwała dot. skargi jest zasadna i można zaskarżyć ją do Wojewody?

P.prawnik - jak będzie Pan chciał, to ją zaskarży.



Radny Andrzej Przybycień - zmieniono budżet o 1,5 mln. Przez 3 dni radny ma się zastanowić. Nie chcę być takim radnym, który głośuje nad uchwałami, których nie zna. Nie jesteśmy się w stanie zastanowić, a my jesteśmy zmuszani do tego. Uważam, że jest to kolejne bardzo ważne uchybienie. Dlaczego mam głośować nad projektem rozbudowy szkoły, z którym nie byłem w stanie się zapoznać. Powinien nam być przedłożony na 7 dni przed terminem sesji. Cały czas łamana jest procedura.

Wiceprzewodniczący Rady – Jan Sikorski – p. Przybycień, niech sobie Pan coś przypomni. Jeszcze większy problem zrobiliście, bo w jednym dniu odwołaliście Przewodniczącą Rady. Nie było przygotowane. Uchwały nie były konsultowane na komisjach, tylko niejednokrotnie były opracowywane podczas trwania sesji. Nad uchwałą w sprawie zmian w budżecie pracowały komisje i Pan też. Dodał, iż ma uchwałę z roku 2000 i może udostępnić wszystkim.

Radny Andrzej Przybycień - to o niczym nie świadczy. Mam cały komplet dokumentów. Wojewoda uchylił uchwałę, która miała wady. Nie było mowy o budowie, gdyż nie było pieniędzy. Można było budować w innym miejscu.

Skarbnik Gminy - uzasadniałam na komisji, dlaczego dokonujemy następne zmiany w uchwale. Dlatego, że jutro składamy wniosek do RPO na rozbudowę Zespołu Szkół w Przywidzu. Koniecznością było dokonanie aktualizacji kosztorysów branżowych, aby ustalić prawidłową kwotę dofinansowania i łączną kwotę składanego wniosku. Podstawą tego wszystkiego jest WPI, który jest załącznikiem do aplikowanego wniosku. Natomiast rozważaliśmy jeszcze, bo składamy również do Programów Obszarów Wiejskich dwa wnioski i nie chcieliśmy tej realizacji na lata 2009/2010. Więc przełożyliśmy to. W tym samym czasie wystąpi budowa kanalizacji w Pomlewie. Nie jest możliwe jednocześnie prowadzenie rozbudowy w Ząbrsku Górnym i budowa kanalizacji w Piekle Dolnym. Do radnych należała decyzja, czy wchodzimy w te wnioski i dokonujemy zmian w budżecie. Nadmieniła, że jeśli nie otrzymamy dofinansowania, to zrezygnujemy z tych zadań. Poniesienie kosztów z budżetu Gminy jest niemożliwe.

Innych uwag nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady Gminy - kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem w/w uchwały?

Głosowanie

Za- 10

Przeciw – 2

Radny Piotr Huniewicz nie głośował, opuścił obrady sesji.

Pani Krystyna Podgórska – stwierdzam, że Rada Gminy przyjęła w/w uchwałę. ( w zał uchwała Nr XXVIII/257/09)

Ad.5.e. Przewodnicząca Rady Gminy - zwróciła się z pytaniem do Przewodniczących komisji w związku z zapytaniem radnego A. Przybycienia, ponieważ w kompetencji komisji należało podjęcie decyzji co do zasadności skargi p. C. Bacha- Żelewskiego. Czy Państwo potrzebujecie chwilę czasu na zastanowienie się? Czy uzasadnienie jest jasne?

Radni uwag nie wniesli.

Pani Krystyna Podgórska – odczytała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Przywidz. Dodała, że projekt uchwały wnosi się na podstawie wniosku 5 radnych. Na uzasadnieniu do uchwały są nazwiska radnych – wnioskodawców. Następnie odczytała uzasadnienie do uchwały.

Nadmieniła, że z cyniczną uwagą spotkała się na posiedzeniu komisji, gdzie wносиła projekt uchwały na posiedzenie połączonych komisji. Śmiechu warte, sprawa nagrody nauczyciela i to w sprawach różnych. Nie ma zbyt trudnych pytań i niewłaściwych pytań skierowanych do Rady.

Radny Andrzej Przybycień - zacytował Regulamin przyznawania nagród dla nauczycieli Paragraf 1 punkt 2 „ nagroda dla nauczyciela z funduszu nagród wynosi nie mniej niż jedno miesięczne wynagrodzenie zasadnicze nauczyciela mianowanego wykształceniem magisterskim i nie większe niż 2,5 miesięczne wynagrodzenie zasadnicze „

Skarbnik Gminy - myślę, że powstała kolizja przepisów, dlatego że fundusz szkoły jest 1 procentowy funduszem i odpisem od funduszu całości wynagrodzeń wszystkich nauczycieli. Jeśli ten fundusz był niższy aniżeli w tej uchwale, to my nie mamy możliwości wypłaty wyższej nagrody, aniżeli został utworzony fundusz. Fundusze są niskie w danej szkole i nie można ich łączyć wszystkich razem.

Przewodnicząca Rady Gminy - na jednej z komisji wnioskowałam , aby p. Wójt rozważyła możliwość z końcem roku, gdyby utworzyła się jakaś rezerwa budżetowa, możliwość usatysfakcjonowania p. C. Bacha- Żelewskiego. Na to odpowiedziała p. Skarbnik, że jest to w obrębie 1-procentowego odpisu funduszu płac w obrębie danej szkoły, chyba, że RIO podeszłaby wyjątkowo do tego problemu. Pytałam, dzwoniłam i odesłano mnie do artykułu na podstawie, którego tworzy się ten fundusz.

Radny Andrzej Przybycień - tutaj są 2 rozwiązania. Do tej pory w innych gminach było tak, że ten fundusz był zbierany ze wszystkich szkół. Dostawał 1 dyrektor z wybranej szkoły. To jest pierwsze rozwiązanie. Drugie, zamiast poniżać nauczyciela, kwotą śmieszna, niższą niż jakakolwiek nagroda. Można jej było wcale nie dawać. Pan C. Bach- Żelewski chciał zrezygnować z nagrody, bo nie chciał takiej poniżającej kwoty. Dyrektor pracujący rok dostaje kilka tysięcy, a p. C. Bach- Żelewski 19 lat pracuje, ma wysokie osiągnięcia i otrzymuje śmieszna nagrodę. Miał prawo poczuć się poniżony.

Wójt Gminy - po to właśnie radni zmieniali Regulamin przyznawania nagród dla nauczycieli, aby Wójt miał większą możliwość dysponowania środkami i w przyszłości nie było podobnych problemów.

Innych uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy – poddała pod głosowanie w/w uchwałę. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem w/w uchwały?

Głosowanie

Za- 10

Przeciw- 2

Wstrzymujące -0

Pani Krystyna Podgórska – stwierdzam, że Rada Gminy przyjęła w/w uchwałę do realizacji. ( w zał. Uchwała Nr XXVIII/258/09)

#### Ad.6. Zapytania i wnioski mieszkańców Gminy Przywidz.

Pan Wiesław Spisak – sołtys Starej Huty – Pani Przewodnicząca Rady mówi, że nie ma trudnych pytań. Twierdzą, że są, ponieważ 129 dni temu dostarczyłem na sesji Pani pismo potwierdzone przez pracownika. Nie otrzymałem odpowiedzi. Jak traktuje się społeczeństwo? Mówi się, że nas się szanuje, że kocha. Szanujcie nas i to wystarczy. Odpowiadajcie na pisma. Słuchajcie głosu ludu i to co do was ludzie mówią. Pani Wójt mówi „podjęłam decyzję”, co podjęłam decyzję, skoro dotyczy to naszych dzieci, wnuków. Jak tak można, czy to prywatny folwark? Tak samo stało się z Ośrodkiem Zdrowia. Podjęłam decyzję i zlikwidowano Ośrodek. Czy radni mają odrobinę samo krytycyzmu? Pytanie – dobra – łapka, łapka. Tu są ważne tematy. Jeśli są trudne tematy, pomożemy wam, ale wy nas słuchać nie chcecie. Mówi się o gospodarności. Cały czas walczyłem o zagospodarowanie zlewni mleka w Klonowie na świetlicę środowiskową. Powiedziano, że nie ma pieniędzy, a środki są na jakiś szrot niemiecki. Pewnie Niemcy by zapłacili kolosalne pieniądze za utylizację tego. Ja chcę mieć świetlicę w Starej Hucie dla 2 sołectw. Cały czas do Pani mówię, Pani Przewodnicząca, a Pani nie dostłysz.

Pan Eustachy Kalinowski – mieszkaniec Jodłowna – wypowiedział się do uchwały z 2000 roku. Pan Przybycień sam w tym przedsięwzięciu nie brał udziału. Najwięcej tam mieszkał p. Henryk Elwart, który był radnym i trzeci radny. Uzasadnienie było takie, że Gmina chce zamienić boisko, nie powiedziano, że jest podmokłe, zdewastowane na jakieś łąki, moczary itd. To była nieprawda. Pana Krzyżanowskiego okrzyknięto „wielkiego cwaniaka”. Pani Wójt nie powinna zwać winy na poprzedników, ponieważ Pani ma też grzech zaniechania, o którym mówiłem na sesji. Był okres, gdzie Urzędy Gminy mogły pozyskać duże pieniądze z Unii Europejskiej na budowę szkół, hal sportowych, basenów itd. i Pani nie skorzystała z tej okazji, tylko dlatego, że nie miał kto Pani napisać projektu. Najpierw zatrudniała Pani osobę młodą, później zatrudniła Pani jakiegoś starszego Pana, który nie nadawał się w szkolnictwie, więc Pani go przygarnęła do pisania o środki unijne. Jednak się Pani na nim poznała i rozstała się z nim.

Pani Anna Gąsiorowska – mieszkanka Klonowa Dolnego - na komisji w piątek, p Wójt powiedziała, że rodzice uświadomili Panią, że mają pismo od Rzecznika Praw Dziecka, które mówi o tym, że działania te są szkodliwe. Pani Wójt wówczas powiedziała, że wszystko można sobie załatwić. Sugeruje Pani, że my coś sobie z urzędnikami wysokimi załatwiamy. Później mówi się, że nastraszyliśmy Wojewodę. Pani Wójt, proszę, aby Pani nie mierzyła wszystkich mieszkańców Gminy swoją miarą. Kiedy zamykano szkołę w Nowej Wsi i w Marszewie, Pani zapraszała rodziców, radni też tam byli- jaki to wspaniały, najnowocześniejszy budynek. Byłam tam wtedy z Panią w zwartych szeregach. Teraz pozbywacie się naszych dzieci, nie pytacie się wcale o zdanie. Mówi Pani, że jacyś rodzice proszą, aby Pani przeniosła dzieci do Pomlewa czy Trzepowa. Pytam, jacy rodzice?, bo ja na pewno nie pytałam i nie prosiłam o przeniesienie. Zarzuca mi moja radna, że o moje dziecko walczę. Będę walczyła do upadłego. Dzisiaj pojawił się w Gminie przedstawiciel Rzecznika Praw Dziecka. Czy może Pani Wójt powiedzieć o czym Pani rozmawiała z tym panem, jeśli to nie jest tajemnicą służbową.

Pan Henryk Lubotzki – mieszkaniec Przywidza – uważa, że dopóki się nie wybuduje skrzydła do Gimnazjum, to nie niszczyć tego co jest. Wybudować skrzydło, a dopiero zamknąć obiekt na ulicy Cisowej. Nie wiadomo, czy za 2 lata wybuduje się skrzydło do Gimnazjum.

Pani Anna Samaruk – mieszkanka Jodłowna - zwróciła się z pytaniem do p. Przewodniczącej – czy nie czuje Pani żalu do sytuacji budynku na ulicy Cisowej. W latach 90 była Pani dyrektorem przedszkola i

wówczas mogła się Pani przeciwstawić, że ten budynek nie spełnia norm. Dlaczego Pani pozwoliła wpuścić dzieci do niebezpiecznego budynku? To ja jako pracownik również byłam zagrożona. Teraz pani mówi o zamykaniu, gdzie Pani była wtedy?

Rodzic - jakie Państwo macie wyjście awaryjne, jeśli Wojewoda ponownie uchyli uchwałę?

Rodzic - zwróciła uwagę, że w Biuletynie Informacyjnym były podane nieścisłe dane dotyczące zmian w obwodach sieci szkół.

Pan Samaruk – mieszkaniec Jodłowna – dlaczego nie było informacji w sołectwach o posiedzeniu komisji i dzisiejszej sesji?

Pani Czesława Oleś – sołtys Jodłowna - ogłoszenie o sesji wisi na tablicy ogłoszeń w Jodłownie.

Pan Hurmański - na dobudowę klatki schodowej w budynku na Cisowej był projekt i były przeznaczone pieniądze. Dlaczego tego nie wykonano? Nie dostosowano tej szkoły dla bezpieczeństwa?

Pani Niemc - jest pracownikiem szkoły i zwróciła się do p. dyrektor szkoły o pismo dot. złożenia dokumentacji do ZUS-u. W piątek wróciła ze szpitala i w poniedziałek udała się do szkoły po pismo, gdyż był to ostatni termin złożenia pisma do ZUS. Czekala od godziny 9-tej do 15-tej na panią dyrektor i o godzinie 15-tej p. dyrektor wyrzuciła ją. Wyprosiła z gabinetu i nie podpisała pisma.

Pani Sliżewska – mieszkanka Przywidza - zrobienie projektu opiewa razem z kosztorysem. Nie ma innej możliwości. Wszelkie uzgodnienia robi się przed projektem . proszę nam nie mydlić oczu. Pani Wójt za rok kończy kadencję i my będziemy spłacać potężny dług . Zastanówcie się Państwo co robicie.

Wójt Gminy - w 1997 roku Gmina odebrała obiekt na ulicy Cisowej. Wówczas miała ku temu takie uprawnienia i możliwości. Był on wykonany sposobem gospodarczym . Przez 12 lat przepisy się zmieniały. Na dzień dzisiejszy są one bezwzględne i rygorystyczne. Pod koniec ub. kadencji wykonaliśmy dokumentację klatki schodowej. Chcieliśmy dobudować klatkę schodową w 2007/08, ale w między czasie zmieniały się przepisy i wymagania , które mówiły, że musi być jeszcze min wejście dla niepełnosprawnych. Ponadto nie było możliwości aplikacji w tym okresie wniosku. Na dzień dzisiejszy analiza finansowa wskazuje , że trzeba było kilkaset tysięcy zainwestować w obiekt na ulicy Cisowej, w budynek, który nie ma przyszłości. Musicie się Państwo zastanowić, czy lepiej dobudować skrzydło do Gimnazjum, gdzie jest szansa dalszej rozbudowy, czy też zostawić dzieci na ulicy Cisowej.

Jeśli chodzi o Biuletyn Informacyjny to wcześniej podawaliśmy wstępną informację Państwu dotyczącą zmian w oświacie , wiedząc , że uchwała może mieć takie a nie inne konsekwencje. Rozstrzygnięcie nadzorcze napisane, moim zdaniem było na zamówienie. W związku z tym musimy przeczekać kolejny okres, kiedy będziemy mieli pewność, że uchwała zostanie opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego i wtedy zamierzamy wszystkich rodziców poinformować o zaistniałej sytuacji i zorganizować spotkania z wszystkimi dyrektorami. Obecnie więc czekamy na finał tej uchwały. Dodała, że taka sama uchwała 15 kwietnia br. została podjęta min. w Gdyni i jej Nadzór nie uchylił.

Zasygnalizowała, że dzieci chodzące nie wyrzuca się ze szkoły. Może się okazać, że nowa szkoła w Trzepowie czy Pomlewie będzie lepszym miejscem nauki dla dzieci niż poprzednie, a co za tym idzie, myślę, że dzieci te będą miały lepszy komfort pobytu w tych placówkach.

Rodzic – p. Wójt nie odpowiedziała na pytanie dotyczące informacji w Biuletynie. W biuletynie informacje były zafałszowane. Nie podano przyczyny.

Wójt Gminy - w najbliższym biuletynie ukaże się informacja dotycząca sytuacji oświatowej w Gminie. która będzie prawdziwa i rzetelna . Wykonaliśmy ekspertyzę techniczną, z którą możecie się zapoznać, która mówi o zagrożeniu bezpieczeństwa.

Przewodnicząca Rady Gminy – obiecuję Pani, że dopilnuję, że informacja, która wyjdzie teraz w biuletynie zawierała wszystkie szczegóły, które przyjęliśmy dzisiaj na sesji oraz uzasadnienie – dlaczego.

Rodzic – nie podano prawdziwych powodów zmiany obwodów w biuletynie.

Pan W. Spisak - p. Wójt podała przykład miasta Gdyni, ale nie można miasta porównywać do gminy Przywidz. Tam są inne warunki. Dzieci wiejskie są pokrzywdzone w stosunku do dzieci z miasta.

Wójt Gminy - sprawę nie przyjęcia Pani u dyrektor, wyjaśnię z p. dyrektor. Wiem, że trwała dzisiaj Rada Pedagogiczna .

Jeśli chodzi o Rzecznika Praw Dziecka – zdążyłam przekazać informację o rozmowach części radnym. Była dzisiaj w Urzędzie osoba upoważniona przez p. Rzecznika, która poprosiła mnie o dalsze zmiany, dotyczące uchwały o obwodach. Sugerowała, aby indywidualnie podejść do każdej sprawy, do każdego ucznia. Rozmowa trwała ponad 1,5 godziny

Przewodnicząca Rady Gminy - ustosunkowała się do wypowiedzi p. Samaruk. Wiele z tych stwierdzeń jest prawdą . Jeśli chodzi o projekt , nie widziałam go, ani żaden z pracowników. Projekt powinien być zgodny z wymogami na tamten czas, co do przepisów, co do szerokości klatki schodowej, wysokości .Wiem tylko tyle, że nie doszło do zamknięcia teczki obiektu. Nie ma protokołu zgody na odbiór bhp-owca i strażaka, o czym Pani doskonale wie. Nikt z nami niczego nie konsultował o czym doskonale Pani wie, gdyż pracowałyśmy kilkanaście lat razem. Nie rozumiem, dlaczego pani kieruje pytanie do mnie.

Pan Henryk Lubotzki – co przeszkadza, aby przez 2 lata obiekt na ul. Cisowej funkcjonował ?

Wójt Gminy – mając na dzień dzisiejszy wiedzę i świadomość zagrożenia bezpieczeństwa , nie chcę, aby kontynuowano zajęcia od 01.09. w tym obiekcie. Gdyby coś się stało to od Państwa nie będę miała żadnego wsparcia. Musiałabym ponieść wszelkie konsekwencje, za dopuszczenie obiektu do użytkowania.

Ad.7. Wnioski i oświadczenia radnych.

Radna Małgorzata Dębska - powiedziała, że z tych liczb należałoby odjąć ok.60 dzieci uczęszczających do Nowej Wsi Przywidzkiej. Dyrektor szkoły w Nowej Wsi serdecznie zaprasza dzieci, aby zapisywałyby się do tej szkoły. Pan Przybycień zarzuca mi, jeszcze w ubiegłej kadencji, że jestem przewrażliwiona na punkcie zamykania szkół. Pamiętam, jak Pan przyjechał do małych szkół min.

Nowej Wsi, z p. Wójt i próbował udowodnić, że małe szkoły należy zamknąć. Pamiętać należy, że to nie p. wójt podejmuje decyzję, ale radni. Chciałam Panu serdecznie podziękować za wtedy, za teraz, za istniejącą szkołę w Nowej Wsi, która jest i proszę ją odwiedzić Nie ma chyba lepszych warunków do nauki niż w tej szkole.

Radny Andrzej Przybycień - jest to kolejny atak na moją osobę. Z tego co pamiętam, to byłem „przeciw” zamknięciu szkoły w Nowej Wsi.

Radna Małgorzata Dębska - można zaprosić p. Kaźmierczaka na spotkanie i wówczas dowiemy się jak było naprawdę.

Innych spraw nie zgłoszono.

Ad.8. Przewodnicząca Rady Gminy - zamknęła obrady XXVIII zwyczajnej sesji Rady Gminy, dziękując obecnym za przybycie.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: G. Pożoga