

Protokół Nr XXXII/2006  
z obrad nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Przywidz  
w dniu 30 marca 2006r.

Nadzwyczajną sesję Rady Gminy Przywidz zwołano na wniosek Wójta Gminy. Obrady sesji Rady Gminy rozpoczęto o godz. 15-tej a zakończono o godz. 18-tej. Otwarcia sesji dokonał Pan Andrzej Przybycień – Przewodniczący Rady Gminy. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. Obecnych było 15 radnych. Przewodniczący Rady Gminy przedstawił porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
  - a) zatwierdzenie porządku obrad,
  - b) przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Rady Gminy.
2. Informacja Wójta Gminy z wykonania podjętych uchwał i działalności w okresie międzysesyjnym.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Zapytania i wnioski mieszkańców Gminy Przywidz.
5. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zatwierdzenia „Planu odnowy wsi Jodłowno”,
  - b) zmiany budżetu Gminy Przywidz na 2006 rok.
6. Wnioski i oświadczenia radnych.
7. Zakończenie obrad.

Uwagi do porządku obrad

Wójt Gminy wnioskowała o wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Jodłownie i w Koziej Górze. Jest to sprawa bardzo pilna dla inwestycji mającej być realizowanej w najbliższym czasie w miejscowości Jodłowno.

Następnie poinformowała, że nastąpiły zmiany w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Przywidz na 2006 rok, o których poinformowała wcześniej radnych na komisji budżetu i finansów oraz komisji gospodarczej.

Przewodniczący Rady Gminy proponował, aby projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Jodłownie i w Koziej Górze wstawić do punktu 5 ppkt c.

Radni jednogłośnie przyjęli w/w wniosek.

Przewodniczący Rady Gminy - uchwała w sprawie zmian w budżecie jest inna niż wcześniej była proponowana.

Wójt Gminy - są wprowadzone 3 zmiany, które zostały przedstawione wczoraj na komisji budżetu i finansów i dzisiaj na komisji gospodarczej.

Wiceprzewodniczący Rady – zaproponował dłuższą dyskusję nad zmianami w budżecie, gdyż otrzymał projekt 20 minut temu.

Radny Mirosław Olszewski - odczytał projekty uchwał niżej wymienionych i jednocześnie wnioskował

o wprowadzenie ich do porządku obrad:

- w sprawie wyrażenia woli przekazania części nieruchomości gruntowej zabudowanej,

- w sprawie organizacji ruchu drogowego na drogach gminnych we wsi Przywidz.

Pani radca prawny – wyjaśniła, że projekty uchwał, które zaproponował Pan radny, otrzymała w dniu dzisiejszym i nie miała możliwości ich dokładnej analizy. Po

pobieżnym przejrzaniu stwierdziła w nich błędy formalne i legislacyjne, które mogą stanowić podstawę do stwierdzenia ich nieważności.

Radny Mirosław Olszewski – powiedział, że opinia i pieczętka radcy prawnego jest na projektach uchwał.

Pani radca prawny - nikt do mnie nie zwrócił się o opinię. Odnośnie opinii radcy, to mogę stwierdzić jedynie, że jest tu przyłożona pieczętka i podpis. Nie wiadomo co ten podpis ma oznaczać, po drugie obsługę prawną Wójta Gminy i Rady Gminy prowadzi Kancelaria Radców Prawnych KONEKSJA na podstawie zawartej umowy i tylko ona jest uprawniona do formułowania wiążących opinii. Jeśli uznamy podpis z pieczętką na projektach za opinię, to jest to opinia sformułowana przez radcę prawnego na prywatne zlecenie grupy osób i o tym fakcie, radca prawny, który prowadzi stałą obsługę, powinien zostać przez tego radcę poinformowany. Radca prawny może narazić się na wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przez Okręgową Izbę Radców Prawnych za naruszenie zasad etyki zawodowej. Kancelaria Radców Prawnych już przygotowuje wystąpienie do mecenasa, który podpisał się pod tymi uchwałami.

Radny Mirosław Olszewski - wyjaśnił, że opinia radcy jest wydana na jego prośbę, a nie żadnej grupy radnych. Stracili dawno zaufanie do Kancelarii, która prowadzi sprawy Pani Wójt. To jest jego prywatna sprawa, żeby sprawdzić uchwałę i oświadczył,

że jest to uchwała sprawdzona uchwała przez radcę prawnego i może przejść.

Radny Jan Sikorski – zgłosił uwagę, że nie ma uzasadnienia do tych uchwał, a projektami uchwał powinna zająć się komisja gospodarcza. W związku z tym zaproponował, aby nie przyjmować tych uchwał na dzisiejszej sesji. Najpierw skierować je pod obrady komisji gospodarczej i na następnej sesji można je przyjąć.

Pani radca prawny – złożyła zobowiązanie do wykonania rzetelnej opinii do tych uchwał. Na następnej sesji mogą być przyjęte.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Teodor Formela - zadał pytanie, czy przygotowuje Pani uchwały zgodnie z prawem.?

Radca prawny – potwierdziła, że przygotowuje i poprawi uchwały oraz wyda opinię

Radny Teodor Formela – w takim razie przychyliam się do wniosku radnego Sikorskiego.

Radny Mirosław Olszewski – wycofał projekt uchwały dot. podziału działki. Natomiast drugą uchwałę proponuje podjąć, dlatego, że dyskusja na ten temat już była. Pani Wójt tę uchwałę otrzymała wcześniej. To, że nie dała P. Wójt do zaopiniowania radcy, to jest następnym elementem gry „dziwnej”, że ani komisja gospodarcza nie otrzymała pod obrady ani nie było tematem dyskusji między radnymi. Temat był wywołany dużo wcześniej na poprzedniej sesji, w związku z tym proponował aby przyjąć uchwałę do porządku obrad.

Radca prawny – jeśli chodzi o uchwałę dot. ruchu drogowego, stwierdziła, że jest zbyt ogólna podstawa prawna. Na pewno powinna być przywołana ustawa o drogach.

Radny Jan Sikorski – jeszcze raz zaproponował przeniesienie tej uchwały na następną sesję, gdyż podczas dyskusji na komisji mogą wyniknąć inne sprawy np. ograniczenia tonażu.

Radny M. Olszewski – powiedział, że za miesiąc czy dwa może być już za późno, gdyż skończy się gwarancja rękopmi tej drogi i wtedy będzie to, o co chodziło Pani Wójt, aby zamknąć drogę przed pojazdami, aby ten chodniczek, który nie spełnia wymogów drogi, był taki jaki jest.

Wójt Gminy – wyjaśniła, że projekt uchwały otrzymała wczoraj późnym popołudniem, także nie miała czasu się do niej ustosunkować. Na poprzedniej sesji również jej nie otrzymała.

Przewodniczący Rady Gminy – poddał pod głosowanie wniosek radnego Olszewskiego dot. wprowadzenia do porządku obrad w punkcie 5 d – projektu uchwały w sprawie ograniczenia ruchu drogowego na drogach gminnych we wsi Przywidz.

Głosowanie

Za – 6

Przeciw- 6

Wstrzymujące – 3

Projekt w/w uchwały nie wszedł pod obrady sesji.

Następnie Radny Kazimierz Mazerewicz – zaproponował zamianę w porządku obrad punktu 4 w miejsce punktu 5.

Przewodniczący Rady Gminy – przypomniał, że punkt „zapytania i wnioski mieszkańców gminy” został przesunięty na wniosek sołtysów. Poddał pod głosowanie wniosek radnego Mazerewicza.

Za- 6

Przeciw – 7

Wstrzymujące – 2

w/w wniosek nie został przyjęty.

Innych uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy – poddał pod głosowanie porządek obrad z poprawką zaproponowaną przez Panią Wójt.

Za – 14

Wstrzymujące – 1

Porządek obrad został przyjęty.

Ad.1.b Przewodniczący Rady Gminy – zapytał czy są uwagi do protokołu z ostatniej sesji rady Gminy.

Radni uwag nie wnieśli.

Głosowanie

Za – 9

Wstrzymujące – 6

Ad.2. Informacja Wójta Gminy z wykonania podjętych uchwał i działalności w okresie międzysesyjnym.

Wójt Gminy - złożyła podziękowanie osobom, które uratowały tonące dziecko.

Poinformowała również, że tą tragedią są wszyscy wstrząśnięci. Zginęło dziecko,

które nie powinno utonąć. Dobrze, że znaleźli się ludzie, którzy nie bacząc na

niebezpieczeństwo ratowali życie ludzkie. Udało im się uratować dziecko i jest im

bardzo wdzięczna w imieniu własnym i wszystkich mieszkańców. Następnie

wręczyła tablice z podziękowaniem i kwiaty Panom: Tomaszowi Spych, Andrzejowi

i Radosławowi Wencewiczom.

Z sali rozległy się oklaski.

Pani Wójt dodała, że jest przygotowywany projekt uchwały, który mówi, że w sposób

symboliczny przeznaczamy nagrodę finansową dla dzisiejszych bohaterów. Myślę,

że Państwo radni zaakceptują ten pomysł i uchwalą te uchwałę.

Następnie Pani Wójt przedstawiła informację z działalności w okresie

międzysesyjnym. ( w zał.)

Przedstawiła również radnym nowego dyrektora GOK – Pana Grzegorza Cwalińskiego.

Radny M. Olszewski – brakuje w sprawozdaniu, ile między sesjami wydaje się pieniędzy gminnych i rozliczeń delegacji służbowych. Poprosił, aby taka informacja była w następnym sprawozdaniu.

Pytań więcej nie zgłoszono.

Ad.3. Interpelacje i zapytania radnych – nie zgłoszono.

Ad.4. Zapytania i wnioski mieszkańców gminy.

1) Sołtys Wiesław Spisak – odniósł się do wniosku radnego Mazerewicza, do którego sołtysi zwrócili się z w/w sprawą, gdyż sołtysi chcą się wypowiadać po podjęciu decyzji radnych, dlatego prosili o zmianę w porządku obrad. Nie macie państwo dobrej woli współdziałać z sołtysami - my jesteśmy niemi. Nie możemy nic mówić ani na nic wpływać. Przy podejmowaniu decyzji mających znaczenie dla naszej gminy, nikt nas nie pyta o zdanie. Zadał pytanie prezesowi straży pożarnej – w ubr. naczelnik OSP pokazał nam archaiczne urządzenie do ratowania życia. Czy coś w tym kierunku zmieniło się?

2) Pan Tomasz Spych – wyjaśnił, że mówił o sprzęcie ratowniczym, który był w posiadaniu OSP. Od Straży Państwowej- OSP otrzymała torbę ratowniczą wraz z wyposażeniem i deskę ortopedyczną. To o co prosili, to otrzymali. Zaapelował o wspólną współpracę WOPR, pogotowia wodnego z OSP. W związku ze zbliżającym się sezonem letnim, prosił o zakup defibrylatora. ( za ok. 6 tys. zł), o sprzęt pływający ( ponton)lub deskę specjalna strażacką. Jeśli strażacy to będą posiadać, to w 100% będą wyposażeni do podejmowania działań ratowniczych. W tej chwili z tego co robimy to 20% stanowią pożary, większość stanowi ratownictwo i udzielanie pomocy w wypadkach. Stosowne pismo złożono w Urzędzie Gminy.

3) Radny M. Olszewski – w uzupełnieniu powiedział, że zapotrzebowanie zgłaszano do Urzędu Gminy. Zostało mocno okrojone. Sprzęt zakupiono z pieniędzy, które otrzymaliśmy od MSWiA

50 tys. zł jest na zakup samochodu, są to bardzo małe środki, że kupi się samochód z 1975r., żeby był tylko z wodą. Jedyny samochód z wodą w Przywidzu został wycofany.

4) Pan Tomasz Spych – jesteśmy w trakcie zamawiania samochodu. Jesteśmy w posiadaniu wozu ciężkiego, ale nie bojowego. Na stanie mamy dużego mercedesa, w którym można pomieścić deskę strażacką, ponton. Koszt sprzętu wodnego w granicach 2 – 2,5 tys. zł.

5) Sołtys Kazimierz Koprowicz – proponował aby w pkt 4 pozostawić zapytania i wnioski mieszkańców a dołożyć do punktu 6 – wnioski i oświadczenia radnych, również sołtysów.

Przewodniczący Rady Gminy – odpowiedział, że porządek obrad ustalany jest na podstawie Statutu Gminy. Pół roku temu zmieniono kolejność w porządku obrad na wniosek sołtysów, którzy twierdzili, że mogą wypowiadać się na końcu. Po konsultacji z radnymi zmieniłem to. Teraz przyjmujemy do wiadomości, przedyskutujemy to i być może na następnej sesji zmienimy. Nie ma możliwości wprowadzenia dwóch punktów, gdyż w statucie jest tylko jeden punkt.

Pan Budzikowski – mieszkaniec Trzepowa – odniósł się do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Przywidz na lata 2006 – 2008. W zadaniu rozbudowa systemu wodociągowego w gminie, nie ma lokalizacji, gdzie będzie robione.. Może być to robione w każdym miejscu, byle nie w Trzepowie. Chce się dowiedzieć od

gospodarzy gminy, co pod tym określeniem się kryje. Czy to zezwolenie, które zostało wystawione 2 lata temu, mówiące o rozbudowie sieci wodociągowej w Trzepowie jest w dalszym ciągu wykorzystywane.

Wójt Gminy - odpowiem chyba wspólnie z Panem radnym Etmańskim, który tematem jest bezpośrednio zainteresowany. W 2005 roku na jesieni otrzymaliśmy informacje ze ZPOR-u, że nasz projekt, który polegał na zwodociągowaniu Górnego Trzepowa i Piekła Górnego nie został pozytywnie zaopiniowany przez Panel Ekspertów. Unia nie dopłaca w tej chwili do budowy wodociągu, przy bardzo małej ilości przyłączy na 1 km, gdyż jest to nieekonomiczne. W tym przypadku było ok. 16-17 przyłączy.

W związku z tym była to inwestycja bardzo droga – ok. 3 mln zł i nie ekonomiczna. Udało nam się tylko zrobić wodociąg w Marszewskiej Kolonii i Zabrsku Górnym za 400 tys. zł. Wójt dodała, że obecnie opracowujemy koncepcję zwodociągowania gminy. Najpierw badamy stan istniejący, robimy ekspertyzę, na bazie której powstanie koncepcja wodociągowa zawierająca różne warianty a jeden z nich zostanie wybrany przez radnych.

Radny Wojciech Etmański – powiedział, że wnosił osobiście kilkakrotnie rozbudowę wodociągu w Trzepowie. Do radnego nie należy budowanie wodociągów. To jest wybitnie zła praca pani Wójt, bo w zeszłym roku nie zdobyła żadnych pieniędzy z Unii Europejskiej. Inwestycje nasze robione są z kredytów. W ten sposób zadłużymy się do granic możliwości.

Wójt Gminy – poprosiłam Pana, aby Pan udzielił informacji w tym zakresie.

Przypominam, że my jesteśmy organem wykonawczym, wykonujemy to co Państwo uchwalacie. Jeśli chodzi o pozyskiwanie środków z Unii, to wniosek został przyjęty pod względem formalnym. Panel Ekspertów nie przyjął go, bo nie było min. wymaganej ilości przyłączy.

Radny W. Etmański – Pani Wójt sama stwierdziła na komisji gospodarczej, że podała 2 programy rozwoju rozbudowy sieci wodociągowej naszej gminy. To co Pani mówi mija się z prawdą.

Pan Oberlan – mieszkaniec Jodłowna – apelował do radnych, aby pozytywnie przychylił się do wniosku mieszkańców dot. Planu odnowy wsi Jodłowna.

Ksiądz Janusz Rekowski – proboszcz parafii w Jodłownie – apelował o współpracę. Pytał o środki na drogę w Jodłownie i skąd te środki mają być. Na tej drodze bardzo dużo jest wypadków. Jak wygląda projekt drogi?

Wójt Gminy – wyjaśniając powiedziała, że radni na dzisiejszej sesji mają podjąć istotną, zmieniającą uchwałę w sprawie zamiany działek. Środki na drogę pochodzą z Urzędu Marszałkowskiego. Inwestycja ma kosztować ok. 1.300.000 zł. Przez 2 lata zabiegałam o zadanie u P. Marszałka. Były naciski w tej sprawie ze strony mieszkańców, rady sołectkiej i radnego. W okresie wakacyjnym inwestycja powinna być zrealizowana. Będzie to bezpieczna ulica z chodnikiem i kanalizacją burzową. My wnosimy do tego zadania gminną działkę a Urząd Marszałkowski pieniądze i dokumentację.

Ksiądz Janusz Rekowski – nawiązał do wizyty Ojca Świętego. Współpraca niech zaowocuje. W Jodłownie w tej chwili stoi znak z prędkością 40 km/h a był 60 km/h.

Częściej widać Policję i już nie ma tyle wypadków.

Pan Budzikowski – zgłosił uwagę, że na swoje zapytanie nie otrzymał wiążącej odpowiedzi. Te odpowiedzi, które usłyszał, wskazują na indolencję naszej administracji, bo nie pozyskała w odpowiednim czasie środków na rozbudowę sieci wodociągowej. 16 lat prosi o wodę.

Wójt Gminy – wcześniej były środki na wodociągi z Agencji Nieruchomości Rolnej  
Proszę wskazać gminę, która otrzymała na same wodociągi środki w powiecie ?  
Pan Budzikowski – podał przykład Nowej Karczmy.

#### Ad.5. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał

a) zatwierdzenie Planu odnowy wsi Jodłowno.

Przewodniczący rady Gminy – odczytał uchwałę i poprosił o opinię przewodniczącego komisji gospodarczej

Komisja gospodarcza udzieliła poparcia tej inicjatywie – powiedział P. Jerzy Migas.  
Komisja budżetu i finansów poparła projekt w/w uchwały – powiedział W. Etmański.  
Radny M. Olszewski – na komisji budżetu i finansów składał wniosek aby wykreślić z Planu w punkcie 4 w pierwszym zdaniu ..” na świetlicę wiejską”.

Radny Teodor Formela – zgłaszał pytanie do radcy prawnego dot. zebrania wiejskiego. Zapoznał się z protokołem z zebrania . Uważa, że jest to wszystko robione na szybko. Ma wątpliwości co do liczby mieszkańców na zebraniu. Czy taka uchwała zebrania wiejskiego może być ważna?

Radca prawny – wyjaśniając powiedziała, że nie zapoznała się z protokołem zebrania wiejskiego i uchwałą. Opiniuje uchwały pod względem prawnym. Bada podstawę prawną i treść.

Radny M. Olszewski – mieszkańcy wyrazili swoją wolę. Nie jest przeciwny inicjatywie, mimo, że nawet jeśli wymyślone jest przez Panią Wójt i poddane do społeczeństwa jako pewnik rozwoju tej wsi. Myślę, że może to przejść. Wiadomo, że z jakiś względów poddasze trzeba zagospodarować, bo trzeba kupić części wsi głowy.

W drodze wyjątku głos zabrał sołtys wsi Jodłowno, Pan Stefan Chmara, który przypomniał, że remizę budowali mieszkańcy. 50% wartości remizy stanowi wkład mieszkańców

w budowie. Wówczas było obecnych tylko 5 mieszkańców na zebraniu i powstał Komitet Budowy Remizy. Gdy remiza powstała mieszkańcy z niej korzystali . Teraz chcemy zaadaptować poddasze i stawia się nam problemy. Ci co nie byli na zebraniu na pewno będą się cieszyć z zagospodarowania poddasza.

Radna Krystyna Podgórska – podtrzymała wypowiedź sołtysa i prosiła radnych o akceptację w pełnym brzmieniu zdania, tak jak zostało zapisane. Uważa, że liczba obecnych na tym zebraniu nie jest koniecznie wiążąca, gdyż w tak małej społeczności informacja się przenosi. Zapis tego zdania jest celowy i poparty zdaniem społeczności

Radny Teodor Formela – nie zgodził się z wypowiedzią P. Podgórskiej odnośnie ilości osób na zebraniu. Liczba osób przy podejmowaniu uchwał jest bardzo ważna, bo musi być 50 + 1.

Przewodniczący Rady Gminy – poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowanie

Za – 15

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXII/281/2006 w sprawie zatwierdzenia „Planu odnowy wsi Jodłowno”

Na wniosek radnego M. Olszewskiego, Przewodniczący Rady Gminy ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady.

Ad.5. b w sprawie zmiany budżetu gminy Przywidz na 2006 rok.

Przewodniczący Rady Gminy – powiedział, że w piątek otrzymaliśmy kilka zmian do budżetu i można było je zaopiniować. Przed sesją otrzymaliśmy zupełnie nową uchwałę w sprawie zmian w budżecie. Nie ma opinii do tej uchwały. Myślę, że tak jak zrobiono z uchwałą radnego Olszewskiego, trzeba zrobić i z tą uchwałą. Trzeba przełożyć ją na następną sesję.

Wójt Gminy – wczoraj na komisji budżetu przedstawiłam zmiany, jakie proponuję w dniu dzisiejszym. Są to zmiany niewielkie. W międzyczasie dyrektorzy szkół poprosili o zmianę w paragrafach. Są to działania, które nie wymagają głębokiego zastanowienia, a mogą być przez Państwa zaakceptowane.

Przewodniczący Rady Gminy – nie zgodził się z tym. Był jeden projekt uchwały, teraz mamy 3 projekty uchwał. Tu nie ma kilku zmian.

Pani Maria Piotrowiak – skarbnik gminy – uchwała, która była analizowana na komisji zawiera 1 załącznik wydatków. Sugestią komisji było aby każda zmiana była odrębnym załącznikiem. Pani Wójt sugestię zaakceptowała. Zostało to przygotowane w ten sposób, że wydatki zawierają 7 załączników. Jeśli któryś z załączników nie zostanie przyjęty, dokona się korekty.

Odczytała wyrok Trybunału Konstytucyjnego odnośnie dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników jednostek sfery budżetowej. ( w zał.) W 2004 roku zmieniono zasady naliczania tzw. „trzynastek” dla wójta, zastępcy i skarbnika. W/ różnych opiniach prawnych, wynagrodzenie roczne należy się za 2004 i 2005 rok. Zgodnie z interpretacją RIO w Gdańsku należy się za 2004 rok za I półrocze w wysokości – 100% i za II półrocze 2004 – 25%. Przygotowano zmianę w budżecie, zwiększenie za 2004 rok w wysokości 25%, co stanowi kwotę 4.174 zł.

Przewodniczący Rady Gminy – wyjaśnił, że na komisji nie analizowano zmian dogłębnie, gdyż wczoraj dopiero otrzymano zmiany. Nie było czasu na analizę. W pośpiechu przyjmujemy uchwałę a potem są problemy.

Radny M. Olszewski – skierował pytanie do radcy – czy taką uchwałę, która dzisiaj została przedstawiona, prawnie możemy przyjąć? Innych uchwał nie zaopiniowanych nie możemy podejmować.

Radca prawny – to jest do uznania Wysokiej Rady.

Skarbnik Gminy – zaproponowała, aby rozpatrzyć zmiany w budżecie jakie były w pierwotnej uchwale, która była analizowana na komisji.

Następnie Pani Skarbnik odczytała uzasadnienie do uchwały i projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2006 rok. ( w zał.)

Przewodniczący Rady Gminy – poprosił o opinie komisji budżetu.

Radny W. Etmański – opinia komisji była negatywna.

Radna Joanna Zdrojewska – przypomniała, że na komisji oświaty, dyrektorzy szkół przedstawiali potrzeby swoich szkół. Wskazywali jak mają okrojone budżety. Teraz czytamy, że zwiększono subwencję oświatową na 2006 rok o kwotę 53 tys. zł. W wydatkach z tego planuje się zakup pieca dla U. G. Czy to jest wydatek oświatowy?

Pani Skarbnik – to nie ma nic z tym wspólnego. My otrzymujemy informację z Ministerstwa Finansów do projektu budżetu. W momencie uchwalania budżetu nie mamy faktycznej informacji o przyznanych kwotach. Nie ma jeszcze do tego metryczki na podstawie której obliczono wagi i subwencję oświatową. Subwencję możemy wydatkować na cele nie związane z oświatą. Ponadto dodała, że Niepubliczna Szkoła w Nowej Wsi otrzyma zwiększona subwencję ze względu na prowadzenie języka kaszubskiego

Wójt Gminy – poprosiła Przewodniczącą komisji budżetu o wyjaśnienie negatywnej opinii komisji do zmian w budżecie. Mieszkańcy Jodłowna powinni wiedzieć dlaczego nie robimy adaptacji pomieszczenia remizy.

P. W. Etmański – najpierw środki powinny przyjść z zewnątrz, a potem gmina dołoży. Odnośnie metryczek – w gminie Żukowo otrzymali już metryczki do obliczenia wagi Szkoła w Nowej Wsi prowadzi naukę języka kaszubskiego i dzięki temu otrzymuje 1,5 razy więcej. Dzięki staraniom Zrzeszenia Kaszubsko – Pomorskiego, gmina otrzymała zwiększoną dotację oświatową.

Pani Anna Kubiak – nie ma możliwości w programie, do którego składamy wniosek aplikacyjny, żebyśmy otrzymali najpierw pieniądze z zewnątrz, ponieważ jednym z warunków aplikacji do programu jest minimalny wkład Gminy w wysokości 25,01% kosztów kwalifikacyjnych. Inaczej wniosek nie może być złożony.

Wartość wkładu gminy rzutuje na to, na jakim poziomie na liście znajdzie się ten projekt.

Radny M. Olszewski – Jeśli chodzi o kosztorys, to chyba był przygotowany na szybkiego przez laika. Zadanie opiewa na kwotę 72 tys. zł. Nie zapoznano radnych z regulaminem. Wmawia się nam, że na lato potrzebny jest piec do Urzędu Gminy. Wnioskował o odrzucenie zmian w budżecie w całości. To był mój pomysł aby podzielić budżet na zadania, tak aby radni mogli merytorycznie rozważać poszczególne zadania, a nie kompleksowo. Nawiązał do wypowiedzi radnej Zdrojewskiej dot. subwencji oświatowej. Kwota ok. 1,5 tys. zł z subwencji powinna znaleźć się na ksero w szkole w Przywidzu, gdyż nie wolno kserować uczniom i nauczycielom. Proponował zwołanie następnej sesji w ciągu 7 dni. Nie można zaskakiwać radnych przed sesją i mówić, że tylko to jest dobre. O drodze jeziornej słyszymy, że jest słuszna decyzja, mimo, że mieszkańcy o tej słuszności do dzisiaj nic nie wiedzą.

Radny Jan Sikorski – proponuje, aby kwotę 23.174 na adaptację remizy dzisiaj uchwalić, ale jej nie wydatkować. W momencie otrzymania środków z Urzędu Marszałkowskiego dopiero ją uruchomić. Uchwałę podjąć z zastrzeżeniem. Na komisji gospodarczej przychyłono się do zakupu 3 komputerów, natomiast co do zakupu pieca na biomasę, wynikł problem. Mało jest znana biomasa, nie mamy rozeznania skąd ta biomasa, ile jej trzeba, jaki jest koszt. Zaproponowaliśmy zakup pieca miarowego, gdyż jest najtańszy.

Radny W. Etmański – zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik – czy można podjąć uchwałę z zastrzeżeniem?

Pani Skarbnik – w uchwale takiego zapisu nie może być.

Radca prawny – dodała, że tylko dżentelmeńska umowa.

Pani Anna Kubiak – wykazem załączników do wniosku jest kserokopia uchwały Rady Gminy określająca wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania. Jeśli nie złożymy uchwały, to nie mamy po co składać wniosku.

Dodała, że kosztorys inwestorski opracowany jest przez firmę Henryk Boniecki ze Szpęgawy ul. Bukowa. Nie są to nasze obliczenia.

Radna Krystyna Podgórska – wspomniała o terminie składania wniosku do 7.04.

Prośbą komisji gospodarczej jest o przyjęcie tej uchwały, gdyż do 7 kwietnia rada nie zdąży się zebrać. Możemy przystać na dżentelmeńska umowę, że pieniądze nie będą wydatkowane.

Radny M. Olszewski – jest za tym jak zwykle słusznym i wyważonym zdaniem Pani K. Podgórskiej i myślę, że jest to bardzo mądre co powiedziała. Podkreślił, że takie uchwały, gdzie trzeba popchnąć parę rzeczy, które są niejasne dla rady, wciska się



rzeczy, które muszą być zrobione. Stąd był mój wniosek aby każda zmiana była osobno, a nie pakiet.

Radny T. Formela – proponuje aby Pani Wójt złożyła oświadczenie, że nie wyda środków na adaptację poddasza prędzej aż otrzyma dotację z U. Marszałkowskiego. Wójt Gminy – oświadczenie takie mogę złożyć w tej chwili. Oświadczyła, że środki z budżetu gminy nie zostaną wydatkowane, dopóki nie będą przyznane środki z Urzędu Marszałkowskiego w ramach aplikacji do Pomorskiego Programu Odnowy Wsi.

Przewodniczący Rady Gminy – dodał, że regulamin, ani kosztorys radnym nie był przedstawiany, ani żaden wniosek unijny. Jesteśmy zaskakiwani na sesji, że jest regulamin. Przedstawia się nam zmiany w budżecie bez zasad, z których wynikają. Następną sprawą, Rada przeznaczyła 50 tys. zł na koncepcję zwodociągowania gminy. Pani Wójt robi ją poza Radą mimo naszych usilnych próśb. Nikt nie wie co się dzieje i potem przedstawi się nam gotową koncepcję. To są nieporozumienia nie z naszej winy. Jeśli nie wiemy o co chodzi, nie chcemy w ciemno głosować.

Radna Krystyna Podgórska – na dzień 23.03. datowane jest pismo do Przewodniczącego Rady Gminy, gdzie Wójt skierowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu odnowy wsi Jodłowno. Od tego czasu nie miał Pan czasu poprosić o przedstawienie tego wniosku.?

Przewodniczący Rady Gminy – jeśli Pani Wójt przedstawia projekty uchwał, to powinna przedstawić dokumenty z których ten projekt wynika.

Wójt Gminy – to jest nieporozumienie, myślę, że radni chcą wejść w kompetencje Wójta. Przypomniała, że termin złożenia wniosku upływa 7.04.2006 r.

Dowiedzieliśmy się o tym 2 tygodnie temu, w związku z tym należy się tylko cieszyć, że sięgamy po środki, które możemy zdobyć. Z kosztorysem inwestorskim, każdy z Państwa mógł się zapoznać w Urzędzie i do chwili obecnej nikt nie był tym zainteresowany. Kosztorysy inwestorskie robią firmy wyspecjalizowane a nie pracownicy Urzędu. Pani Wójt apelowała do radnych o podjęcie decyzji o przyznaniu środków na adaptację remizy w Jodłownie, aby móc zrealizować ten wniosek, który w pełni akceptowany jest przez mieszkańców Jodłowna.

Radny Wojciech Etmański – Pani Wójt dziwi się, że radni chcą kosztorys inwestorski. Otrzymaliśmy kosztorys inwestorski na kwotę 1.300.000 zł Wykonała go firma TEAM, gdzie było wykonanie chodnika z cegły klinkierowej. Radni muszą zwracać uwagę na takie rzeczy.

Przewodniczący Rady Gminy - przystępujemy do głosowania nad uchwałą.

Radny Wojciech Etmański – pytał czy głosujemy nad całością uchwały czy za 1 poprawką.

Radny Mirosław Olszewski – powiedział, że do 7. 04.2006 można zwołać jeszcze raz sesję, sołtysi się ucieszą, bo otrzymają diety. Dlaczego robimy sztuczny problem Po krótkiej wymianie zdań, na wniosek radnej Krystyny Podgórskiej, Przewodniczący Rady ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Uzgodniono, że komisja budżetu i finansów zbierze się podczas przerwy wraz z Panią Skarbnik i dokonają poprawek w budżecie.

Po przerwie wznowiono obrady.

Przewodniczący komisji budżetu i finansów - przedstawił proponowane zmiany w budżecie. Zmiany zostały przyjęte jednogłośnie. Komisja akceptuje:

- 1) przeznaczenie środków w wysokości 23.174 zł na adaptację poddasza w remizie OSP w Jodłownie
- 2) zakup usług dostępu do sieci internetowej w GOPS-ie,
- 3) szkolenie bhp w szkołach,

4) zakup energii elektrycznej w OSP.

Skarbnik Gminy – przedstawiła zmiany w wydatkach. ( w zał.)

Odczytała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy na 2006 rok ( w zał.)

Radny Andrzej Rogowski - pytał o różnicę w dokumentach. Dlaczego w dokumencie z 23.03 w podziale środków na zadania- koszt kwalifikowany z budżetu gminy dajemy 21.073, wkład mieszkańców – 3.650 i budżet województwa – 45.472 zł.

Razem 70.195 zł. Dlaczego my mamy kwotę inną niż 21 tys. zł.

Pani Skarbnik – wyjaśniła, że ma aktualny załącznik do uchwały.

Radny Andrzej Rogowski - to dlaczego nam się takie załączniki daje a później się je wymienia na aktualne.

Co to jest koszt niekwalifikowany?

Pani Skarbnik – 3% inwestora nadzoru.

Radny Andrzej Rogowski – czy tylko 1 kosztorys był na te inwestycję.

Pani Skarbnik – kosztorys inwestorski, to my sporządzamy.

Radny Andrzej Rogowski – wyjaśnił, że komisja rewizyjna bada budżet na 2005 rok.

Komisja jest zdumiona, że kosztorys inwestorski wynosi 100 jednostek w rzeczywistości wychodzi 60 jednostek. Zaczniemy robić rzetelne kosztorysy inwestorskie.

Pani Skarbnik – powiedziała, że są przepisy, które regulują w jaki sposób wykonuje się kosztorys inwestorski. Wszystkie parametry kosztorys musi określać. Gdy dochodzi do przetargu, koszty oferentów są różne.

Przewodniczący Rady Gminy – 4 tys. zł na zadanie Rada przeznaczyła.

Pani Skarbnik -4 tys. zł przeznaczono na dokumentację techniczną.

Pan Andrzej Rogowski - 4 tys. zł uchwalono na remont, a nie na dokumentację.

Przewodniczący Rady Gminy – to jest wynik tego, że nie otrzymujemy kompletu dokumentów na komisję.

Wójt Gminy – jeśli Państwo poprosiliby o kosztorys na pewno byłby do wglądu.

Radny Mirosław Olszewski – w 2003 roku prosił o wydanie dokumentu, którego nie otrzymał. Więc po co prosić.

Przewodniczący Rady – zakończył dyskusję. Kto jest za przyjęciem uchwały przedstawionej przez Panią Skarbnik?

Głosowanie

Za – 15

Rada Gminy przyjęła uchwałę Nr XXXII/282/06 w sprawie zmian w budżecie gminy Przywidz. ( w zał.)

Ad.5. c Przewodniczący Rady – odczytał projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Jodłownie i w Koziej Górze.

Opinia komisji gospodarczej do w/w projektu była pozytywna.

Pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania

Za – 15

Rada Gminy Przywidz podjęła uchwałę Nr XXXII/283/06 w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Jodłownie i w Koziej Górze. ( w zał.)

Ad.6. Wnioski i oświadczenia radnych.

- 1) Radny Teodor Formela – zgłosił wniosek sołtysów ze Starej Huty i Częstocina dot. zmiany zapisu w WPI dot. drogi Czarna Huta – Roztoka. Sołtysi proponują zapis Czarna Huta – Częstocin.

- 2) Radny Wojciech Etmański - proponuje zwołać zebranie sołeckie w tych miejscowościach. Docelowo należy połączyć drogi Trzepowo- Czarna Huta – Roztoka.
- 3) Radny Teodor Formela - chodzi o projekt drogi od szosy na Szpon w kierunku Roztoki, a sołtysom chodzi o drogę Czarna Huta – Częstocin. Doprecyzować wniosek i prawidłowo zapisać.
- 4) Sołtys Starej Huty – Pan Wiesław Spisak – chodzi nam o odcinek drogi od kapliczki do Częstocina.
- 5) Przewodniczący Rady – proponuje spotkanie na komisji gospodarczej z zainteresowanymi sołtysami.
- 6) Radny Mirosław Olszewski – wnioskował o uruchomienie procedury w sprawie

utworzenia podstacji pogotowia w GZOZ-ie w Przywidzu.

Poinformował, że odbył się Turniej Wiedzy Pożarniczej w Pruszczu i najlepiej wypadła nasza gmina. I miejsce zdobył Grulkowski z Kierzkowa ze szkoły w Przywidzu.

7) Radna Krystyna Podgórska – przedstawiła prośbę mieszkańców osiedla 700-lecia z ulicy Skarpowej o nawiezenie gruzu bądź destruktu przed posesjami oraz o zainstalowanie lamp na przystanku PKS i przy wjeździe na ulicę Skarpową. Pobocza są zarośnięte, co sprzyja kradzieżom, jakie miały miejsce na osiedlu. Z prasy dowiedziała się o ignorancji Przewodniczącego, który to stanowi prawo sam, bez Rady. Przewodniczący ukarał nas, 4 radnych. Prawo sam ustanowił. Nie ma tego w regulaminie rady. Jest to poczynanie samowolne i bezprawne. Oczekujemy satysfakcji. Nasze wyjście nie przerwało obrad, a tylko udokumentowało nasze zbulwersowanie w stosowaniu bezprawia. Nasze wyjście w żaden sposób nie wpływało na podejmowanie decyzji. Uchwały były prawomocne.

8) Radny Wojciech Etmański – przypomniał, że Pani K. Podgórska, mimo, że się usprawiedliwiał, zabrała mu 50 zł.

9) Radna Krystyna Podgórska – zgodnie z regulaminem.

10) Radny Andrzej Rogowski – Rogowski imieniu komisji rewizyjnej dwukrotnie zwracał się do radnego J. Migasa i nie otrzymał odpowiedzi. Komisja chce zakończyć badanie sprawy dot. niezwołania sesji w trybie pilnym przez Przewodniczącego Rady i rzekomo budżet stracił 100 tys. zł Prosił o pisemna odpowiedź.

11) Radny Jerzy Migas – Pan nie oczekuje takiej odpowiedzi. Komisja i tak nigdy nic nie wyjaśni. Uważam, że to jest strata czasu i pieniędzy aby na pytanie odpowiadać. Skoro jesteście komisją rewizyjną to w waszym zakresie obowiązków jest ustalenie tego czy jest to prawdą czy nie. Ma Pan wgląd do dokumentów.

12) Radny Jan Sikorski - zwrócił się do Rady o podjęcie decyzji w stosunku do Przewodniczącego w związku z tym, że Przewodniczący Rady dopuścił do głosowania na sesji niektórych uchwał, które nie były zgodne z prawem, O fakcie tym Przewodniczący wiedział. Składam wniosek aby całą miesięczną dietę zabrać Przewodniczącemu. Gdy sytuacje będą się powtarzać, jestem skłonny złożyć wniosek, aby do końca kadencji diety nie wypłacać.

13) Przewodniczący Rady Gminy – czy to jest wniosek formalny?

14) Radny Sikorski - tak.

15) Radca prawny - potwierdziła, że radni mogą wniosek głosować.

Przewodniczący Rady Gminy – poddał pod głosowanie w/w wniosek

Głosowanie

Za – 6

Przeciw – 7

Wstrzymało się – 2

Radca prawny – radny jest wyłączony z głosowania, jeśli dotyczy ono jego interesu.

Radna Krystyna Podgórska – przywołała zapis art.25 ustawy samorządzie gminnym.

16) Radny Zygmunt Stencel – na drodze Marszewo – Jodłowno jest dziura w jezdni.

17) Radny Andrzej Rogowski – poinformował, że w dniu 27.02 br. zwracał się do Urzędu Gminy pracowników udostępnienie informacji dot. szkoleń pracowników Urzędu Gminy. 7.03 otrzymał odpowiedź, gdzie Zastępca Wójta prosi o podanie uzasadnienia i podstawy prawnej do wnoszenia o powyższe informacje.

W dniu 17.03 otrzymano zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Pan Rogowski odczytał zawiadomienie. ( w zał.)

Czy radny chcąc uzyskać informację musi ją uzyskać postępowaniem administracyjnym. Można ale czy to jest konieczne?

Pani Anna Kubiak – wyjaśniła, że zapytanie komisji rewizyjnej dotyczyło lat 2004 – 2005 . Nie sądzi aby takie informację były potrzebne do prac nad wykonaniem budżetu za rok 2005. Odpowiedź komisja otrzymała. Dodała, że zaproponowano ksero faktur za szkolenia. Komisja rewizyjna żąda analiz z lat ub. Praca komisji nie może dezorganizować pracy Urzędu. Aby sporządzić wykaz szkoleń, na to trzeba czasu.

Radny Andrzej Rogowski – komisja nie musi mieć ksera. Chodziło o to jak Urząd się szkoli i czego można oczekiwać od urzędników. Szkolenia za 2004 i 2005 rok - celem porównania.

Pani Anna Kubiak – Wójt jest pracodawcą i ocenia przygotowanie pracowników oraz decyduje o skierowaniu na odpowiednie szkolenia

Radny Andrzej Rogowski – komisja chce ocenić pracę informacyjnie.

Radna Krystyna Podgórska – śmiem powiedzieć, że komisja rewizyjna pisze książkę.

Przewodniczący Rady Gminy – komisja rewizyjna analizuje wydatki za rok, za który udziela absolutorium.

Radny Mirosław Olszewski – w protokole RIO w Gdańsku z przeprowadzonej kontroli w Urzędzie Gminy jest zapis, że Przewodnicząca Rady nieprawnie podpisywała delegacje Pani Wójt i teraz jak odzyskać te pieniądze. ?

Innych spraw nie zgłoszono.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: G. Pożoga