

Protokół Nr XXVIII/05
z obrad XXVIII zwyczajnej sesji Rady Gminy Przywidz
w dniu 29 listopada 2005r.

Obrady sesji rozpoczęto o godzinie 15.30 a zakończono 18.30.

Pan Andrzej Przybycień – Przewodniczący Rady Gminy dokonał otwarcia XXVIII zwyczajnej sesji Rady Gminy i na podstawie listy obecności, stwierdził prawomocność obrad.

Obecnych radnych 14

Radny Jerzy Migas spóźnił się..

Przewodniczący Rady Gminy – przedstawił porządek obrad:

- I. Sprawy regulaminowe:
 1. zatwierdzenie porządku obrad.
 2. przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Rady Gminy Przywidz.
- II. Informacja Wójta Gminy z wykonania podjętych uchwał i działalności w okresie międzysesyjnym
- III. Interpelacje radnych, wolne wnioski.
- IV. Zapytania i wnioski mieszkańców Gminy.
- V. Informacja dot. analizy oświadczeń majątkowych za rok 2004 – referuje Wójt Gminy i Przewodniczący Rady Gminy.
- VI. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:
 1. określenia stawek czynszu dzierżawnego za lokale użytkowe – ośrodki wypoczynkowe.
 2. określenia stawek czynszu dzierżawnego za grunty stanowiące własność gminy Przywidz.
 3. określenia stawek czynszu najmu za lokale użytkowe w gminie Przywidz.
 4. ustalenia treści aktów założycielskich oświatowych jednostek organizacyjnych prowadzonych przez Gminę Przywidz.
 5. wyodrębnienia z sołectwa Michalin wsi Klonowo Górne.
 6. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Pomlewo.
 7. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Michalin.
 8. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Trzepowo.
 9. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Jodłowno.
 10. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Borowina.
 11. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Marszewska Góra.
 12. ustalenia uprawnień dla Przewodniczącego Rady Gminy Przywidz do czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy Przywidz.
 13. zmiany budżetu Gminy Przywidz na 2005 rok.
 14. wyrażenia zgody na współdziałanie z innymi gminami wiejskimi powiatu kartuskiego podczas realizacji projektu finansowanego z Sektorowego programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich (2004 – 2006)” w zakresie działania „Pilotażowy Program Leader +” pod

nazwą „Zintegrowany rozwój Szwajcarii kaszubskiej jako regionu atrakcyjnego turystycznie” .

15. wyrażenia zgody na współdziałanie z innymi gminami wiejskimi powiatu gdańskiego podczas realizacji projektu finansowanego z Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich (2004 – 2006) w zakresie działania „Pilotażowy program Leader +” pod nazwą „Siedem stron świata – jeden Lokalny, Ekspansywny, Ambitny, Dynamiczny, Ekonomiczny, Rozwojowy cel”.
16. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie gminy Przywidz.
17. określenia wysokości stawek podatku od posiadania psów.
18. określenia wysokości stawek opłaty targowej.
19. zwolnień z podatków i opłat lokalnych.
20. określenia stawek podatku od środków transportowych w Gminie Przywidz.
21. ustalenia wzorów formularzy informacji i deklaracji oraz załączników do informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny.
22. zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców działających i mających siedzibę na terenie Gminy Przywidz.
23. określenia wysokości stawek opłaty miejscowej, terminu płatności i sposobu jej poboru.
24. opłaty prolongacyjnej.
25. ustalenia taryf za pobór wody z wodociągów gminnych oraz za odprowadzenie ścieków do urządzeń gminnych.
26. ustalenia najniższego wynagrodzenia w I kategorii zaszerogowania oraz wartości jednego punktu dla pracowników samorządowych zatrudnionych w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej.
27. zmiany Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym uczniom zamieszkałym na terenie gminy Przywidz.
28. ustalenia szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Przywidz.
29. uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2006.

VII. Wnioski i oświadczenia radnych.

VIII. Zakończenie obrad.

Pan Przewodniczący Rady Gminy – spytał, czy są uwagi do porządku obrad?

Pani Wójt Gminy – wniosowała o zdjęcie z porządku obrad z punktu VI ppkt 5 – projektu uchwały w sprawie wyodrębnienia z sołectwa Michalin wsi Klonowo Górne.

Radny Andrzej Rogowski – prosił o komentarz .

Przewodniczący Rady Gminy – kto jest za proponowaną zmianą porządku obrad?

Głosowanie

7 „za”, 4 „przeciw” i 2 „wstrzymujące”

W związku, że innych wniosków nie zgłoszono do porządku obrad, przystąpiono do głosowania nad przyjęciem porządku obrad z przyjętą zmianą.

Głosowanie

10 głosów „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujące”

Porządek obrad został przyjęty, bez uchwały nr 5

Ad. I.2. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Rady Gminy Przywidz.

Pan Andrzej Przybycień – zadał pytanie, czy są wnioski do protokołu z ostatniej sesji Rady Gminy?

Radny Andrzej Rogowski – powiedział, że skrupulatnie przeczytał protokół XXVII zwyczajnej sesji Rady Gminy Przywidz i jeżeli pamięć i dyktafon Urzędu Gminy nie myli, to po słowach Pana Andrzeja Przybycienia .. „podał pod głosowanie wnioski radnego Olszewskiego... a dotyczył on poprawek. To jest I-wsza strona protokołu. Za wnioskiem głosowało 8 radnych, przeciw 3 radnych, 1 wstrzymał się. Obecnych było 13. Głosowanie było powtórzone, co nie odzwierciedla protokołu XXVII zwyczajnej sesji Rady Gminy, bo po podsumowaniu 8+ 3+1 jest 12. Dopatrzyliśmy się, że taki jest błąd i jeszcze raz powtórzono głosowanie, czego nie ma w protokole, także protokół jest nierzetelny na I-wszej stronie. Następnie na str 5 w pkt 5 – Rozpatrzenie i podjęcie uchwał – Radny Andrzej Rogowski cytował dokument, który otrzymał od Urzędu Gminy Przywidz dot. prac na Bulwarze Nadjeziornym. W I pozycji i II pozycji wymieniał sumy jakie są zaangażowane do tych prac. W III pozycji, dokument, który otrzymał brzmiał: planowane jest także częściowe wykonanie murków oporowych oraz częściowe umocnienie linii brzegowej, i koniec, więcej już nie było. W protokole znalazł się dodatkowy zapis: 70.920.06 + 22% to jest 86.5224,76. Tego ja nie czytałem, proszę Państwa na poprzedniej sesji Rady Gminy a znalazło się w protokole.

Następnie ... Pan Przewodniczący Rady Gminy – Pan Andrzej Przybycień zamknął obrady XXVII sesji Rady Gminy i po zamknięciu Pan Wawrzyniec Rozenberg – dziennikarz Dziennika Bałtyckiego złożył sprostowanie w gronie, narożniku tamtej sali, już po sesji. Z protokołu wynika, że Pan Wawrzyniec Rozenberg złożył sprostowanie w trakcie sesji, co jest nieprawdą. Dziękuję bardzo. Wnoszę o sprostowanie protokołu XXVII zwyczajnej sesji Rady Gminy Przywidz.

Pan Przewodniczący Rady Gminy – uwagi są zaprotokołowane, ale dobrze by było, aby były na piśmie, aby uniknąć uwag do uwag.

Radny Andrzej Rogowski – odpowiedział, że w ciągu 7 dni złoży na piśmie.

Pan Przewodniczący Rady Gminy- wyjaśnił, że uwagi do protokołu powinny być wnoszone na piśmie do dzisiaj, zgodnie ze statutem i one zostaną umieszczone w protokole.

Następnie Pan Andrzej Przybycień – zwrócił się z pytaniem: kto jeszcze ma uwagi do protokołu?

Nie było.

Przewodniczący Rady Gminy –podał pod głosowanie - przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Rady Gminy z uwagami Radnego Andrzeja Rogowskiego, który złożył swoje uwagi na piśmie. Wówczas dopiero można się odnieść, czy one mają podstawę czy nie. Sprawdzano nagranie i jest raczej tak jak Pan Andrzej Rogowski powiedział. Niemniej musimy mieć to na piśmie i protokół zostanie uzupełniony o te uwagi.

Głosowanie

8 głosów „za”, 5 „wstrzymujących”

ad.II Pani Bożena Mielewczyk – Zawada - Wójt Gminy – przedstawiła informację z wykonania podjętych uchwał i działalności w okresie międzysesyjnym. (w zał.)

Uwagi i pytania

Pan Teodor Formela – pytał o wodociąg w Marszewskiej Kolonii.

Odpowiadając Pani Wójt Gminy – powiedziała, że odbył się przetarg na to zadanie. Wygrała firma SOMBUD, oferując kwotę około 300 tys. zł Prace zostały już rozpoczęte. Termin wykonania inwestycji to koniec grudnia br.

Innych pytań nie zgłoszono.

Ad.III Interpelacje radnych, wolne wnioski.

Radny Andrzej Rogowski - zwrócił się z pytaniem do Urzędu Gminy – jaki jest termin odpowiedzi na zadane pytania, zgłoszone na sesji Rady przez radnych. Na ostatniej sesji Rady padło kilka zapytań i radni do dnia dzisiejszego nie otrzymali odpowiedzi.

Pani Anna Kubiak – Zastępca Wójta Gminy – udzieliła odpowiedzi, mówiąc min. że na wszystkie wnioski, które otrzymaliśmy od Rady Gminy są odpowiedzi przekazane.

Radny Andrzej Rogowski – a na pytania ustne ?

Pani Anna Kubiak - do tej pory był zwyczaj, że po sesji wpływały do Urzędu wnioski i zapytania, na które udzielaliśmy odpowiedzi. Na wszystkie zapytania, które wpłynęły do Urzędu Gminy udzieliliśmy odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Gminy – potwierdził, że wnioski z protokołu są przekazywane do Urzędu Gminy.

Pani Anna Kubiak dodała, że oprócz odpowiedzi do Rady, kierowane są odpowiedzi również do radnych.

Radny Andrzej Rogowski – stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie postawione na ostatniej sesji Rady Gminy a jest to pytanie zapisane w protokóle.

Przewodniczący Rady Gminy – trzeba przyjść do nas i wyjaśnić tę sprawę.

Innych wniosków nie było.

Ad.IV. Zapytania i wnioski mieszkańców Gminy Przywidz.

Głos zabrała Pani Holza Stanisława – sołtys Suchej Huty informując, że nie otrzymała zawiadomienia o spotkaniu sołtysów, które odbyło się w czwartek

Ponadto zgłosiła zapytania:

- 1) czy wnioski składane przez sołtysów do budżetu na następny rok, ktoś sprawdza. Od 12 lat zgłasza problem wodociągu w Suchej Hucie. Już w kwietniu bądź w marcu, Panu Olszewskiemu przekazała listę mieszkańców, którzy by byli podłączeni do tego wodociągu .
Do dzisiaj ta sprawa jest bez echa.
- 2) odnośnie dróg- Na Suchą Hutę były środki w kwocie 9 tys. zł. Dowiedziała się od kolegów sołtysów, że na drogę w Suchej Hucie wydano 5 tys. zł. Nie wie na co, ile co kosztowało. Dzwoniła kilkakrotnie do Urzędu w tej sprawie. Droga z Suchej Huty do Kierzkowa jest rozkopana, ziemia z kamieniami leży na poboczach, nawet rowerem nie idzie przejechać. Jest to droga, która łączy 2 miejscowości i jest uczęszczana przez mieszkańców.
- droga na Nowy Wiec, osobiście powycinała z mężem krzaki przy drodze, bo miała być robiona. Do dnia dzisiejszego droga została pozostawiona sobie. Kilkakrotnie zwracała się do Urzędu aby Urząd Gminy zwrócił się do Urzędu Miasta do Skarszew o sprostowanie tej drogi. Po wycięciu krzaków droga jest widoczna. Droga z Nowego Wieca idzie z lewej strony a nasza droga idzie po prawej stronie, także się mijają.
- 3) odnośnie lamp – zgłaszała miesiąc temu, że nie pali się lampa w Suchej Hucie i do dnia dzisiejszego dalej się nie pali. Zgłaszała ten fakt do pracownika Urzędu.
3 lata temu zgłaszała o zainstalowanie lampy na Występie i dalej jej nie ma.
- 4) odnośnie wiat – brak jest wiaty w Suchej Hucie. Stwarza to niebezpieczeństwo dla dzieci.
- 5) kilkakrotnie zgłaszała wycięcie krzaków przy drodze wojewódzkiej od Guzów do Mierzeszyna. W dalszym ciągu krzaki nie są wycięte.

Pani Wójt Gminy – ustosunkowała się do wypowiedzi pani St. Holzy. Sprawę o zebraniu sołtysów już wcześniej wyjaśniano.

Urząd Gminy poinformował Panią Holzę telefonicznie o spotkaniu sołtysów. Są świadkowie i informację nagrano na sekretarkę. Ustosunkujemy się do wszystkich Pani uwag i odpowiemy na piśmie.

Pani Holza – zgłosiła, że nie ma sekretarki.

Następnie głos zabrał sołtys z Jodłowno Pan Stefan Chmara – w sprawie darów dla mieszkańców. Dotarła informacja o darach dla mieszkańców, ale niektórzy nie mieli czym przywieźć tych darów. Wnioskował, aby samochód, który dowozi dzieci do szkół, dostarczył rodzinom dary z żywnością.

Wójt Gminy – powiedziała, że problem był poruszany na spotkaniu z sołtysami. Umówiono się, że w ostatni dzień jak dary jeszcze zostaną, będą rozwiezione. Zapotrzebowanie na dary jest znacznie wyższe niż przypuszczano. Produktów jest ok. 7 ton, ale to wszystko mało.

Pani Beata Bryłowska – sołtys z Nowej Wsi – 3 dni były wyznaczone na odbiór darów. Większość mieszkańców była po odbiór w sobotę i wisiała karteczka, że żywność została wydana.

Pani Joanna Kozimor – w sobotę o godz. 10¹⁰ nie było już darów. Następną dostawa będzie w środę.

V. Informacja dot. analizy oświadczeń majątkowych za rok 2004.

Wójt Gminy i Przewodniczący Rady Gminy kolejno składali informację dot oświadczeń majątkowych za rok 2004 pracowników Urzędu Gminy, dyrektorów szkół, dyrektora GOK i Biblioteki, kierownika GOPS oraz radnych. (informacje w zał.)

VI. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Pan Teodor Formela - zgłosił wniosek o nie czytaniu projektów uchwał, tylko tytuł uchwały i stawki, gdzie wystąpiły różnice.

Przewodniczący Rady Gminy - poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Jednogłośnie radni przyjęli w/w wniosek.

Pan Jerzy Migas przyszedł na obrady sesji. **Obecnych radnych – 14.**

1. określenia stawek czynszu dzierżawnego za lokale użytkowe – ośrodki wypoczynkowe.

Przewodniczący Rady Gminy – odczytał § 1 projektu uchwały

Do projektu uchwały i niżej wymienionych uchwał opinie stałych komisji Rady przedstawiali przewodniczący komisji:

- Pan Wojciech Etmański – komisja budżetu i finansów,
- Pan Jerzy Migas – komisja gospodarcza,
- Pan Dariusz Stasiak – komisja kultury, oświaty, zdrowia i sportu.

Pan Andrzej Przybycień – poprosił o opinie komisji Rady do w/w projektu uchwały.

Komisja gospodarcza – opinia pozytywna (5 głosów „za”).

Komisja budżetu i finansów – wniosła 1 zmianę w § 1 pkt 2 dot. opłaty za dzierżawę obiektów wypoczynkowych rocznie w kwocie z 3% na 2% wartości.

Pan W. Etmański – uzasadnił zmianę, w ubr. radni omyłkowo przeoczyli i została opłata podwyższona o 1%.

Wójt Gminy - to nie było pomyłkowo. W ubr. analizowano projekty uchwał około budżetowych i było jasno powiedziane, że wzrastają o 1% wartości tj. z 2 na 3%.

Natomiast obniżając stawkę, świadomie Państwo pomniejszają dochody gminy.

Przewodniczący Rady Gminy – w uzupełnieniu dopowiedział, że generalnie przyjęto zasadę, że podnosi się o 3% lub o wskaźnik inflacji. Tu jest zapis, że opłata ta jest podnoszona o wskaźnik inflacji i od lat było to 2%. W ubr. wzrosło na 3% i stąd wniosek komisji budżetu i finansów.

Pan Andrzej Przybycień – poddał pod głosowanie zmianę zaproponowaną przez komisję budżetu i finansów tj. zamiast 3% proponuje się 2%

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Głosowanie:

8 głosów „za”, 6 „przeciw”

Głos z sali Pani Ewa Kotyńska – czy można Panie Przewodniczący zabrać głos?
Przewodniczący Rady Gminy – nie można, teraz już nie.

Pani Ewa Kotyńska – ten punkt trzeba było zrobić przed wolnymi wnioskami dla mieszkańców, bo my mamy dużo pytań w związku z tym punktem

Przewodniczący Rady Gminy – przykro mi, ale teraz nie może Pani zabrać głosu.

Pani Ewa Kotyńska – ale, przepraszam Rada jest dla nas, a nie my dla Was. Moim zdaniem my powinniśmy teraz zabrać głos

Przewodniczący Rady Gminy – zarówno nas i Państwa obowiązuje ustawa i Statut Gminy i musimy tego przestrzegać.

Pani Ewa Kotyńska – czy jeszcze będziemy mogli zabrać głos?

Przewodniczący Rady Gminy – zgodnie z porządkiem obrad, mieszkańcy nie będą mogli już zabierać głosu.

Radny Andrzej Rogowski - prosił o przerwę.

Przewodniczący rady Gminy – nie wiem, czy jest potrzebna przerwa.

Radny Andrzej Rogowski – jest potrzebna, żeby po prostu uspokoić salę, aby spokojnie można było prowadzić sesję Rady.

Przewodniczący Rady Gminy – wyjaśnił, że przeczytał porządek obrad, są punkty gdzie mieszkańcy mogą zabierać głos, reszta należy do Rady Gminy, takie jest prawo i nie jesteśmy w stanie z Państwem prowadzić dyskusji.

Pan Wiesław Spisak – prosił o głos.

Kilka osób mówiło naraz.

Przewodniczący Rady Gminy – albo zrobimy przerwę i poprosimy niektórych o opuszczenie sali, gdyż Państwo utrudniacie przeprowadzenie sesji i nie udzielam Państwu głosu.

Przewodniczący Rady Gminy – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia stawek czynszu dzierżawnego za lokale użytkowe – ośrodki wypoczynkowe z przegłosowaną poprawką?

Głosowanie

8 „za”, 6 „przeciw”

Rada Gminy Przywidz podjęła uchwałę Nr XXVIII/243/05 w sprawie określenia stawek czynszu dzierżawnego za lokale użytkowe – ośrodki wypoczynkowe.(w zał.)

2. w sprawie określenia stawek czynszu dzierżawnego za grunty stanowiące własność gminy Przywidz.

Opinia komisji gospodarczej i komisji budżetu i finansów była pozytywna do w/w projektu uchwały.

Głosowanie

Przy 14 głosach ”za” radni przyjęli uchwałę Nr XXVIII/244/05 w sprawie określenia stawek czynszu dzierżawnego za grunty stanowiące własność gminy Przywidz. (w zał.)

3. w sprawie określenia stawek czynszu najmu za lokale użytkowe w gminie Przywidz.

Komisja gospodarcza i komisja budżetu i finansów w/w projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie, bez poprawek.

Głosowanie

14 głosów „za”.

Rada Gminy Przywidz przyjęła jednogłośnie uchwałę Nr XVIII/ 245/05 w sprawie określenia stawek czynszu najmu za lokale użytkowe w gminie Przywidz.(w zał.)

4. **ustalenia treści aktów założycielskich oświatowych jednostek organizacyjnych prowadzonych przez Gminę Przywidz- projekt uchwały odczytał Pan Andrzej Przybycień.**

Opinia komisji kultury, oświaty, zdrowia i sportu była pozytywna do projektu w/w uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy- poddał pod głosowanie w/w uchwałę

Głosowanie

Przy 1 „wstrzymującym”, 13 „za”, radni przyjęli uchwałę Nr XXVIII/246/05 w sprawie ustalenia treści aktów założycielskich oświatowych jednostek organizacyjnych prowadzonych przez gminę Przywidz. (w zał.)

6. **Przewodniczący Rady Gminy – przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Pomlewo.**

Opinia komisji gospodarczej do w/w uchwały była pozytywna (5 głosów „za”).

Głosowanie

Głosów „za” - 14

Radni przyjęli uchwałę Nr XXVIII/ 247/05 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Pomlewo.

Do niżej wymienionych projektów uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Michalin, Trzepowo, Jodłowno, Borowina i Marszewska Góra – opinia komisji gospodarczej była pozytywna.

7. Jednogłośnie radni przyjęli uchwałę Nr XXVIII/248/05 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Michalin. (w zał.).
8. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Trzepowo.

Głosowanie

Przy 14 głosach „za” radni przyjęli w/w uchwałę. (uchwała Nr XXVIII/ 249/05 w zał)

9. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Jodłowno.

Głosowanie

Jednogłośnie przyjęto w/w uchwałę. (uchwała Nr XXVIII/250/05 w zał.)

10. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Borowina.

Przy 14 głosach „za” radni w/w uchwałę podjęli. (uchwała Nr XXVIII/ 251/05 w zał.)

11. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Marszewska Góra.

Jednogłośnie radni przyjęli w/w uchwałę. (w zał. uchwała Nr XXVIII/252/05)

12. **Przewodniczący Rady Gminy – odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia uprawnień dla Przewodniczącego Rady Gminy Przywidz do czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy Przywidz.**

Opinia komisji gospodarczej – 5 „wstrzymujących”

Opinia Komisji kultury, oświaty, zdrowia i sportu – negatywna

Opinia komisji budżetu i finansów – negatywna

Przewodniczący Rady Gminy – poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Głosowanie

Za – 0

Przeciw – 5

wstrzymało się- 8

W związku z tym, że ilość głosów nie była zgodna z liczbą obecnych radnych, głosowanie powtórzono.

Głosowanie

Za – 0 głosów

Przeciw – 5 głosów

Wstrzymujących – 9 głosów.

Rada Gminy Przywidz nie podjęła w/w uchwały.

13. w sprawie zmiany budżetu Gminy Przywidz na 2005 rok.

Wyjaśnień do w/w projektu uchwały udzieliła Pani Maria Piotrowiak – Skarbnik Gminy. Powiedziała min., że zmiana budżetu przed dzisiejszą sesją uległa już zmianie, ponieważ zgodnie z uchwałą o finansach publicznych Wójt Gminy ma prawo a nawet musi wprowadzić do budżetu gminy dotacje. W związku z tym kwota przed dzisiejszą zmianą ulega zmianie. Wprowadzono zarządzeniem Wójta dn.15.11., zwiększając dochody o kwotę 125.057 zł. Plan przed zmianą mieliśmy 9.273.199 zł, teraz powinno być 9.398.256 zł. Na tą kwotę składa się: zwiększono dotację celową na stypendia dla uczniów w dziale 854 – o kwotę 21.808 zł. W dziale oświata i wychowanie –przyjęto 200 zł dotacji celowej na sfinansowanie prac komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych powołanych do rozpatrzenia wniosków nauczycieli o awans. W dziale pomocy społecznej przyjęto dotację na zadania zlecone w kwocie 84.050 zł z przeznaczeniem na świadczenia rodzinne. W dziale administracji publicznej przyjęto dotację celową na zadania zlecone w kwocie 14 tys. zł na wydatki bieżące USC. W dziale – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego przyjęto dotację z budżetu Państwa, z Ministerstwa Kultury w kwocie 5 tys. zł na zakup nowości wydawniczych dla biblioteki. W dziale Kultury fizycznej i sportu dokonano korekty dotacji celowej zgodnie z informacją PUW – zmniejszenie o 1 zł na budowę boiska w Pomlewie. Razem zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 125.057 zł. Chcielibyśmy zwiększyć i wprowadzić do tej uchwały, zwiększenie subwencji oświatowej o kwotę 20 tys. zł. w związku z informacją z Ministerstwa Finansów, bo tego się nie wprowadza zarządzeniem Wójta, tylko uchwałą Rady Gminy z przeznaczeniem na wyposażenie dla Szkoły w Pomlewie.

Przedstawiła zmiany jakie zostały dokonane w dochodach budżetu

Zwiększenie budżetu o kwotę 158.155 a zmniejszenie o 255 tys. zł. Ustalamy plan dochodów tam gdzie mamy wykonanie kasowe a nie mamy ustalonego planu. Ponadto dokonujemy korekty tych dochodów, których przewidywane wykonanie nie zostanie wykonane do końca roku.

Przedstawiła dochody budżetu gminy Przywidz po zmianach na 2005 rok. (w zał.

Załącznik Nr 1 do projektu uchwały).

Następnie omówiła wydatki budżetu gminy Przywidz po zmianach na 2005 rok (w zał.

Załącznik Nr 2 do projektu uchwały).

Dodając powiedziała min., w dz. 710 – działalność usługowa, w planach zagospodarowania przestrzennego, zmniejszenie planu o kwotę 281.000 zł W związku z zawartą umową i przeprowadzonym przetargiem, gdzie w części I-wszej- Pomlewo i w części II-giej Marszewska Góra i Michalin, łączną kwotę umowy sporządzono na 223.260 zł. Do zapłaty na 2005 rok jest kwota 85 tys. zł i zobowiązanie, które przechodzi na 2006 rok.- 138.260 zł. Łącznie zmniejszenie jest o 281 tys. zł, dlatego, że część tych zadań została przyjęta na 2006 rok. Te zobowiązania, które mają być uregulowane w 2006r. są zawarte w paragrafie 5 o zaciągnięciu zobowiązania w związku z zawartą umową na realizację w zakresie planów zagospodarowania przestrzennego. Plan na 2005 rok wynosił 421.833 zł, zmniejszenie planu o 281 tys.. Plan po zmianie 140.833 zł.

W dziale 801 – oświata i wychowanie – różnica jest 200 zł, zwiększenie było 500 zł, a powinno być 20.500 zł. Plan po zmianie 4.125.087 zł.

W dziale 852 – pomoc społeczna – jest zmiana, ponieważ zarządzeniem Wójta przyjęto kwotę 84.090 zł na świadczenia rodzinne. Kwotę 1.701.244 zł należy zastąpić kwotą 1.785.294 zł.

W dziale – edukacyjna opieka wychowawcza – zmienia się również kwota z 247.358 zł na 269.166 zł, zwiększenie planu o kwotę 21.808 zł na stypendia dla uczniów. Plan po zmianie w tym dziale – 256.166 zł

Razem wydatki – 10.721.433 zł, zwiększenie o kwotę 43.597 zł, zmniejszenie o kwotę 433 tys. zł. Plan po zmianach wynosi 10.332.030 zł.

Dokonuje się zmian w rocznym planie zadań inwestycyjnych i wieloletnim programie inwestycyjnym.

W przebudowie sieci wodociągowej z rur azbestowych na PCV, brakuje 2 tys. zł. Było 50 tys. + 2 tys. = 52 tys. zł.

W turystyce – Bulwar Nadjeziorny – zmniejsza się kwotę o 300 zł, było 96.200 zł – 300 zł = 95.900 zł i to wprowadza się do rocznego planu zadań inwestycyjnych na wykonanie przyłącza energetycznego do domku na kąpielisku gminnym oraz i zmniejsza się 2 tys. zł na przebudowę sieci z rur wodociągowych. Zdjęto tę kwotę z rekonstrukcji studni Nr II o kwotę 27 tys. zł + 2 tys. zł = 29 tys. zł. Łącznie 2 załączniki zadań inwestycyjnych nie ulegają zmianie. Jedynie o 1 zł co zostało wprowadzone zarządzeniem Wójta.

Następnie Pani Skarbnik odczytała z projektu uchwały jakich zmian się dokonuje.

Po stronie dochodów: zwiększenie planu dochodów o kwotę 158.155 zł, zmniejszenie planu dochodów o kwotę 255 tys. zł.

Po stronie wydatków: zwiększenie planu o kwotę 43.597 zł i zmniejszenie planu o kwotę 433.000 zł.

Po dokonanych zmianach budżet gminy wynosi:

- 1) dochody budżetowe – 9.301.411 zł, wydatki budżetowe – 10.332.030 zł,
- 2) wydatki bieżące – 9.019.870 zł, wydatki majątkowe – 1.312.160 zł.
- 3) Plan rocznych zadań inwestycyjnych – 415.582 zł, Wieloletni Program Inwestycyjny – 896.578 zł.
- 4) Dalej Pani Skarbnik Gminy odczytała brzmienie paragrafu 3 i 4 projektu uchwały.

Proponuje wprowadzenie paragrafu 5 do projektu uchwały odnośnie różnicy 300 zł.

Przewodniczący Rady Gminy – poprosił o opinię komisji do w/w projektu uchwały Radny Wojciech Etmański – komisja budżetu i finansów wyraziła zgodę na przyjęcie dotacji celowych- na przyjęcie środków na szkołę w Pomlewie oraz na przyjęcie innych dotacji, które przychodzą z zewnątrz i na przyjęcie środków, które nie były planowane. Pozostałe zmiany są bezprzedmiotowe. Ten budżet może pozostać bez zmian do końca roku. Chcieliśmy aby Pani Wójt wprowadziła korekty do uchwały w sprawie zmian budżetu, ale tego nie zrobiła.

W tym momencie zaproponował przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady Gminy – zwrócił się z pytaniem do Pani Wójt, czy wyraża chęć dokonania korekty w tej uchwale? Korekta szła by głębiej niż ta, którą przegłosowaliśmy na komisji budżetu i finansów.

Wójt Gminy - nie wyraziła zgody na wprowadzenie korekt do uchwały. W uzasadnieniu powiedziała, że ustawa o samorządzie gminnym, art.30 mówi, iż za projekty uchwał oraz za ich realizację jak również za wykonanie budżetu odpowiada Wójt Gminy.

Jestem osobą, całkowicie odpowiedzialną za gospodarkę finansową gminy- powiedziała Pani Wójt.

Projekt uchwały skonsultowałam z Regionalną Izbą Obrachunkową, która nie dopatrzyła się w niej jakichkolwiek uchybień. Na każdej sesji wprowadzane są zmiany do budżetu,

gdyż taka zachodzi konieczność, ponieważ budżet nie jest stałym elementem tylko elastycznym i zmiennym, gdzie należy dokonywać korekt do istniejącej sytuacji w gminie. Podobne działania mają również miejsca w innych gminach i samorządach. Uważam, że postępuję w sposób właściwy i racjonalny, zmniejszając wydatki jak również zadłużenie gminy o kwotę 292 tys. zł. Tak się składa, że większa część tej kwoty pochodzi z planów zagospodarowania przestrzennego. Plany miały być wykonane dla 7 obrębów. W lipcu przedstawiono Radzie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie. Nie uzyskała ona akceptacji radnych. Chodziło o zwiększenie kwoty o 200 tys. zł jako zobowiązania niewymagalnego 2005 r. a płatność w 2006. W związku z tym nadal została kwota 382 tys. zł na 7 obrębów do przeprowadzenia przetargu. Po konsultacjach z innymi gminami, okazało się, że środki są za małe, aby przystąpić do procedury przetargowej dla 7 obrębów. W związku z tym zastosowano procedurę krótszą, bardziej bezpieczną wyodrębniając tylko 4 obręby. Przetarg rozstrzygnięty w październiku na kwotę około 240 tys. zł brutto z dwoma terminami płatności; kwota ok. 90 tys. zł do końca grudnia br., natomiast II termin płatności do końca grudnia 2006r. Po przetargu zostało kwota 140 tys. zł zaplanowanych środków na to zadanie. Ta kwota jest ujęta do zdjęcia w budżecie + środki, które musimy zapłacić w przyszłym roku a figurujące w tym, jako zobowiązanie niewymagalne w 2005 roku

Pani Wójt dodała, że jest osobą w pełni odpowiedzialną za to co robi i poniesie wszelkie konsekwencje, jeśli zrobię coś niezgodnego z prawem. Poprosiła niektórych radnych, aby wytrzymali jeszcze pół roku i pozwolili realizować budżet zgodnie z literą prawa. Prawdopodobnie w maju lub czerwcu odbędą się wybory na wójta. Państwo możecie przystąpić do tych wyborów, wygrać je i wówczas realizować budżet, niekoniecznie zgodnie z przepisami. Zależy Pani Wójt na realizacji budżetu w sposób prawidłowy więc nie wnosi dzisiaj żadnych poprawek jak radni sobie tego życzą.

Radny Wojciech Etmański – komisja budżetu i finansów wyraża zgodę na zmiany dot. przyjęcia środków, a nie związanych z niewykonaniem budżetu, które Pani Wójt proponuje. Po prostu jest to niewykonanie budżetu i Pani Wójt przed końcem roku chce dokonać korekty budżetu. Na sesji absolutoryjnej, radni ustosunkują się do tego.

Pani Anna Kubiak – Zastępca Wójta – do wypowiedzi Wójta Gminy dodała, że zaniżenie środków finansowych, które przeznaczają się na przetarg, z góry skazuje ten przetarg na niepowodzenie i potem stajemy przed faktem, że nam się zarzuca, że przetarg nie wyszedł. Czyja wina? Wina urzędników i Urzędu Gminy. Nie zabezpieczenie odpowiednich środków w odpowiednich kwotach, powoduje, że przetarg trzeba unieważnić.

Radny Mirosław Olszewski – powiedział, żeby uchwała była wykonana, tak jak zaplanowano. Nie rzucać do tych zmian, sum, które nie muszą dzisiaj być. Na komisji budżetu, rozmawiano o tym. Elementy, które nie były planowane, dotacje, te zmiany wprowadzamy. „Między wierszami” są wrzucone kwoty, które na dzień dzisiejszy świadczą o niewykonaniu budżetu.

Radny Wojciech Etmański – wnioskował o przerwę w obradach i uzgodnienie tych zmian z Panią Wójt.

Przewodniczący Rady Gminy – dodał, że Rada jest gotowa uchwalić zmiany konieczne, a te, które nie są konieczne, które komplikują uchwałę na miesiąc przed końcem roku, nie ma potrzeby w tej chwili ich wprowadzania.

Wójt Gminy – zwracając się do Przewodniczącego Rady, przypomniała, że jest on członkiem komisji budżetowej drugą kadencję i doskonale wie, że w tej gminie i wielu innych samorządach zawsze dokonuje się korekty budżetu w zależności od aktualnej sytuacji i potrzeb. I właśnie taką korektę proponuję wykonać w tym momencie.

Pani Wójt uważa, że jej postępowanie jest jak najbardziej słuszne, bo należałoby zmniejszyć zadłużenie w o 292 tys. zł, które wynika przede wszystkim z działań związanych z przetargiem na plany zagospodarowania przestrzennego. Stanowisko Pani Wójt w tym momencie jest niezmiennie.

Radny Wojciech Etmański – dopowiedział, że Pani Wójt mówi tutaj o zmniejszeniu zadłużenia, a w przyszlórocznym budżecie jest podwyższone o 2 mln zł. Tutaj jest niespójność.

Przewodniczący Rady Gminy – nie ma tu zmniejszenia zadłużenia, tylko jest zadłużenie papierowe.

Innych uwag do projektu w/w uchwały nie zgłoszono.

Pan Andrzej Przybycień – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian w budżecie gminy Przywidz na 2005 rok. Kto jest „za” przyjęciem tej uchwały?

Głosowanie

Za – 6 osób

Wstrzymujących – 0

Przeciw – 8 osób

Rada Gminy Przywidz nie przyjęła uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 rok.

Na wniosek radnego Mirosława Olszewskiego, Przewodniczący Rady Gminy ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie przystąpiono do realizacji następnych punktów obrad.

Ad.14. w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie z innymi gminami wiejskimi powiatu kartuskiego podczas realizacji i projektu finansowanego z Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich (2004 – 2006) w zakresie działania „Pilotażowy Program Leader +” pod nazwą „Zintegrowany rozwój Szwajcarii Kaszubskiej jako regionu atrakcyjnego turystycznie”

Opinia komisji gospodarczej i komisji kultury, oświaty ..., do w/w projektu uchwały była pozytywna.

Jednogłośnie radni przyjęli w/w uchwałę. (w zał. uchwała Nr XXVIII/253/05)

Ad.15. w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie z innymi gminami wiejskimi powiatu gdańskiego podczas realizacji projektu finansowanego z Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich (2004 – 2006) w zakresie działania „Pilotażowy Program Leader +” pod nazwą „Siedem stron świata – jeden Lokalny, Ekspansywny, Ambitny, Dynamiczny, Ekonomiczny, Rozwojowy cel”.

Opinia komisji gospodarczej i komisji kultury, oświaty....., była pozytywna.

Jednogłośnie radni przyjęli w/w uchwałę. (w zał. uchwała Nr XXVIII/254/05).

Ad.16 Przewodniczący Rady Gminy – przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie gminy Przywidz.

Pan Jerzy Migas – wyraził opinię komisji gospodarczej, która wniosła poprawki do projektu uchwały. Zmiany są tylko dlatego, że wkrały się błędy matematyczne przy przeliczaniu tych stawek, wzrost o 3% i w związku z tym komisja proponuje zmiany:

- w punkcie 1 –od gruntów,
- w ppkt a) zamiast kwoty –0,58 zł, kwotę 0,57 zł
- w ppkt c) zamiast kwoty 0,13, kwotę 0,11 zł,
- w ppkt d) zamiast kwoty 0,24 zł, kwotę 0,22 zł.

oraz w punkcie 2 – od budynków mieszkalnych lub ich części w ppkt a) – mieszkalnych jest kwota 0,49 zł, a ma być 0,47 zł.

Pozostałe stawki pozostają bez zmian.

Komisja głosowała za poprawkami jednogłośnie i za całością uchwały również jednogłośnie.

Komisja budżetu i finansów przychyliła się do opinii komisji gospodarczej- jednogłośnie. Przewodniczący Rady Gminy – poddał pod głosowanie poprawki zaproponowane przez komisję gospodarczą. Kto jest „za”?

Głosowanie:

Jednogłośnie przyjęto poprawki do uchwały zgłoszone przez komisję gospodarczą.

Głosowanie nad uchwałą z poprawkami.

Jednogłośnie radni przyjęli w/w uchwałę. (w zał. uchwała Nr XXVIII/255/05).

Ad.17 Przewodniczący Rady Gminy – przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od posiadania psów.

Opinia komisji gospodarczej i komisji budżetu i finansów była pozytywna.

Jednogłośnie radni przyjęli w/w uchwałę. (w zał. uchwała Nr XXVIII/256/05).

Ad.18 w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej.

Opinia komisji gospodarczej i komisji budżetu i finansów była pozytywna.

Jednogłośnie radni przyjęli w/w uchwałę. (w zał. uchwała Nr XXVIII/257/05).

Ad.19 Przewodniczący Rady Gminy – odczytał projekt uchwały w sprawie zwolnień z podatków i opłat lokalnych.

Opinie komisji gospodarczej i komisji budżetu i finansów do w/w uchwały były pozytywne.

Radni jednogłośnie przyjęli w/w uchwałę. (w zał. uchwała Nr XXVIII/258/05).

Ad.20. w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych w Gminie Przywidz.

Opinie komisji budżetu i finansów i komisji gospodarczej były pozytywne do projektu w/w uchwały.

Radni w/w uchwałę przyjęli 13 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym”. (w zał. uchwała Nr XXVIII/ 259/05)

Ad.21. w sprawie ustalenia wzorów formularzy informacji i deklaracji oraz załączników do informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny

Opinie komisji gospodarczej i komisji budżetu i finansów były pozytywne.

Jednogłośnie radni przyjęli w/w uchwałę. (w zał. uchwała Nr XXVIII/260/05)

Ad.22. Przewodniczący Rady Gminy – odczytał projekt uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców działających i mających siedzibę na terenie Gminy Przywidz.

Pan Piotr Połczyński – z Kancelarii Adwokackiej w Gdańsku - powiedział, że ta uchwała nie była opiniowana przez Kancelarię i już w samym tytule jest błąd, ponieważ zamierza się wprowadzić zwolnienie dla przedsiębiorców. Natomiast Rada Gminy nie jest władna ustanawiać zwolnień podmiotowych jedynie zwolnienia przedmiotowe, mogą one dotyczyć nieruchomości. W paragrafie 3 jest zapis, że ze zwolnień może korzystać

przedsiębiorca. Powinno być inaczej sformułowane. Drugą sprawą jest, że nie ma opinii Kancelarii Prawnej.

Zaproponował zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad.

Po krótkiej dyskusji, Przewodniczący Rady Gminy poprosił o opinię komisji Rady do w/w projektu uchwały.

Pan Jerzy Migas – komisja gospodarcza – wnioskuje o wniesienie poprawki do paragrafu 1 i dopisać punkt 5 w brzmieniu: „za zaadaptowane obiekty, pomieszczenia i grunty na prowadzenie działalności gospodarczej.

Pan Wojciech Etmański – komisja budżetu i finansów zaakceptowała propozycję komisji gospodarczej. Niemniej po uwagach dzisiejszych mecenasa, nie chcemy aby Wojewoda uchylił uchwałę i proponuję zdjęcie tej uchwały z porządku obrad.

Radny Andrzej Rogowski – prosił wnioskodawcę o merytoryczne przybliżenie tematu tej uchwały. Jest to ciekawa uchwała, w kierunku przedsiębiorczości idzie.

Najprawdopodobnie wszystkie gminy będą takie uchwały podejmować.

Przewodniczący Rady Gminy – projekt uchwały wróci na komisję i dyskusje w tej kwestii są bezprzedmiotowe.

Pan Piotr Połczyński – w podstawie prawnej przywołano art.7 ust.3 o podatkach i opłatach lokalnych a ten przepis upoważnia Radę Gminy do ustanowienia zwolnień przedmiotowych.

Przewodniczący Rady Gminy – poddał pod głosowanie w/w uchwałę. Kto jest „za” przyjęciem uchwały?

Za – 0 głosów,

Wstrzymujący – 1

Przeciw - 13

Ad.23. w sprawie określenia wysokości stawek opłaty miejscowej, terminu płatności i sposobu jej poboru.

Przewodniczący Rady Gminy – odczytał paragraf 1 uchwały. Stawka w projekcie wynosi – 1.24 zł.

Pan Jerzy Migas – komisja gospodarcza, stawkę podniosła do kwoty 1.30 zł.

Pan Wojciech Etmański – komisja budżetu i finansów przychyliła się do propozycji komisji gospodarczej.

Przewodniczący Rady Gminy – poddał pod głosowanie poprawkę komisji. Kto jest „za” przyjęciem poprawki?

Głosowanie:

Jednogłośnie radni przyjęli w/w poprawkę.

Następnie Pan Andrzej Przybycień poddał pod głosowanie całość uchwały z poprawką. Jednogłośnie radni przyjęli w/w uchwałę. (w zał. uchwała Nr XXVIII/261/05)

Ad.24 w sprawie opłaty prolongacyjnej .

Opinie komisji gospodarczej i komisji budżetu i finansów były pozytywne do projektu w/w uchwały.

Głosowanie

Jednogłośnie radni przyjęli w/w uchwałę. (w zał. uchwała Nr XXVIII/ 262/05).

Ad.25. Przewodniczący Rady Gminy – odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia taryf za pobór wody z wodociągów gminnych oraz za odprowadzenie ścieków do urządzeń gminnych.

Pan Jerzy Migas – komisja gospodarcza do tych wysokich stawek nie przychyliła się . Jednak aby urealnić koszty pozyskania wody w naszej gminie, komisja zaproponowała stawki wody:

- z wodociągów gminnych – 2 zł,
 - z ujęcia zmechanizowanego – 1.50 zł
- za odprowadzenie ścieków:
- do gminnego kolektora w wysokości – 2.64 zł
 - ścieki dowożone w wysokości 2.64 zł.

Pan Wojciech Etmański – komisja budżetu i finansów nie przychyliła się do stawek zaproponowanych przez komisję gospodarczą i panią Wójt. Komisja proponuje podniesienie stawek za wodę i ścieki tylko o 5 groszy, czyli o 3 % zgodnie z inflacją.

Podał propozycje stawek za wodę:

- z wodociągów gminnych - 1.70 zł,
- z ujęcia zmechanizowanego – 1.55 zł

stawki za odprowadzenie ścieków:

- do gminnego kolektora – 2.35 zł
- za ścieki dowożone – 1.72 zł

Przystąpiono do głosowania nad poprawkami do projektu uchwały wniesione przez komisję gospodarczą.

Głosowanie:

Za – 2

Przeciw – 5

Wstrzymujące – 7

Zaproponowane poprawki przez komisję gospodarczą nie przeszły.

Głosowanie nad poprawkami do projektu uchwały zgłoszonymi przez komisję budżetu i finansów

Za – 7

Wstrzymujące – 7

Poprawki komisji budżetu i finansów przeszły.

Przewodniczący Rady Gminy – poddał pod głosowanie w /w uchwałę z poprawkami komisji budżetu i finansów. Odczytał jeszcze raz stawki zaproponowane przez komisję budżetu i finansów.

Za – 9

Wstrzymujący – 5

Rada Gminy Przywidz przyjęła w/w uchwałę (w zał. uchwała Nr XXVIII/263/05)

Ad. 26 Przewodniczący Rady Gminy – odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia w I kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu dla pracowników samorządowych zatrudnionych w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej.

Opinia komisji kultury, oświaty, zdrowia i sportu oraz komisji budżetu i finansów była pozytywna.

Głosowanie:

Za – 13

Wstrzymujące – 1

Rada Gminy Przywidz przyjęła w/w uchwałę. (w zał. uchwała Nr XXVIII/264/05

Ad.27 w sprawie zmiany „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym uczniom zamieszkałym na terenie gminy Przywidz.

Opinia komisji kultury, oświaty, zdrowia i sportu była negatywna ze względu na zastrzeżenia prawne do uchwały.

Wójt Gminy – poinformowała, że intencja autorów projektu uchwały była zupełnie inna. Każdy kto spełnia wymogi i kryteria otrzyma minimalną pomoc materialną. Chodziło o to, że jeśli dostaniemy większą dotację to jednocześnie będzie można zwiększyć wysokość pomocy materialnej. Taka była idea tego projektu, tak zrobiło już wiele gmin i takie uchwały ukazały się w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego.

Radny Dariusz Stasiak – jak gmina otrzyma większą dotację, to i tak wysokość pomocy materialnej będzie wyższa i po co uchwałać uchwałę. Jeśli przyjdą środki mniejsze, to i tak gmina musi dopłacić.

Wójt Gminy – dodała, że tu chodzi o bardziej uszczegółowienie i doprecyzowanie jednego z paragrafów regulaminu .

Przewodniczący Rady Gminy – poddał pod głosowanie w/w uchwałę. Kto jest „za” przyjęciem uchwały?

Głosowanie:

Za – 1

Przeciw –7

Wstrzymało się- 6

Rada Gminy nie przyjęła w/w uchwały.

Ad.28 w sprawie ustalenia szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Przywidz.

Opinia komisji gospodarczej do projektu w/w uchwały była pozytywna

Przystąpiono do głosowania.

Za – 13

Wstrzymujący - 1

Rada Gminy Przywidz przyjęła w/w uchwałę. (w zał. uchwała Nr XVIII/ 265/05).

Ad. 29. Przewodniczący Rady Gminy – odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2006.

Opinia komisji kultury, oświaty, zdrowia i sportu do w/w projektu była pozytywna.

Komisja budżetu i finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Dodała tylko „problemy związane z narkomanią”.

Przewodniczący Rady Gminy – kto jest za przyjęciem w/w uchwały?

Głosowanie

Za – 14.

Rada Gminy podjęła w/w uchwałę. (w zał. uchwała Nr XXVIII/266/05)

Ad.VII. Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Teodor Formeła – Przeprowadzona została w Urzędzie Gminy kontrola RIO.

Otrzymałam wystąpienie pokontrolne RIO i dzisiaj wyjaśnienia Pani Wójt. Są tu nieścisłości: w punkcie 3 w opisówce, że nie ma zaleceń pokontrolnych, jaki i wyjaśnień Pani Wójt. Wnioskuje, aby do tego ustosunkowała się komisja rewizyjna.

Przewodniczący Rady Gminy – czyli Pan składa wniosek aby komisja rewizyjna wzięła pod obrady powyższy wniosek.

Kto jest „za” przyjęciem w/w wniosku.

Za – 10

Przeciw – 1

Wstrzymujące – 2

2) Radny Mirosław Olszewski – zgłosił wnioski:

- a) przystąpić do budowy wodociągu w Suchej Hucie,
- b) o zwiększenie środków na drogi w Suchej Hucie tj. na przejazd drogi w kierunku Kierzkowa,
- c) o wysłanie pisma do UM Skarszewy, aby pomogli w utrzymaniu tych dróg.
- d) o naprawę lamp i zamontowanie lampy na Występie,
- e) o wybudowanie, naprawianie 2 wiat przystankowych w Suchej Hucie,
- f) o wysłanie pisma do Zarządu Dróg Wojewódzkich o wycięcie krzewów,
- g) o wybudowanie ogrodzenia na boisku w Borowinie,
- h) o zamontowanie ogrzewania w remizie OSP w Przywidzu, (10 tys. zł było w budżecie na ten cel)
- i) o postawienie 2 wiat przystankowych we wsi Borowina – wieś.

Wójt Gminy – prosiła komisję rewizyjną aby zajęła się sprawą OSP w Przywidzu.

Wcześniej zgłaszała inny problem OSP w Przywidzu, mianowicie był niedawno taki incydent, że są przebite numery silnika w jednym z samochodów, który użytkowała właśnie OSP.

Prosiła aby komisja rewizyjna zajęła się tym tematem. Kiedyś również zgłaszała problem związany z działalnością OSP, ale temat został zlekceważony.

Radny Andrzej Rogowski – komisja zbierze się i podejmie temat tych przebitych numerów.

Uważa, że bardziej właściwą w tym temacie byłaby Prokuratura i Policja

Wójt Gminy – powiedziała, że złożyła wniosek do Prokuratury, ale również chce aby temat zbadała komisja rewizyjna. Również wcześniej Pani Wójt zgłaszała problem sprzedaży autobusu, który подарowano dla Stowarzyszenia.

Radny Wojciech Etmański - Zarząd Gminy podarował.

Wójt Gminy – ja podpisywałam umowę.

Radny Mirosław Olszewski – zabrał głos odnośnie przebitcia numerów silnika.

Poinformował, że samochód pożarniczy 244 STAR jest własnością Urzędu Gminy. Urząd Gminy nigdy nie przekazywał go dla OSP. Jeśli przebijano numery, to chyba zrobili to urzędnicy Urzędu Gminy, nie wiem w jakim celu. Inna sprawa, jeżeli to robili urzędnicy, to robili to bezmyślnie, bo przebity numer jest innym numerem jak w dowodzie rejestracyjnym, czyli po prostu totalna klapa. Myślę, że zostało to zrobione niedawno, tylko po to aby namieszać.

Radny Andrzej Rogowski - kiedy był przegląd techniczny?

Radny Mirosław Olszewski – przegląd techniczny był 2 miesiące temu i numer się zgadzał.

Radna Joanna Zdrojewska – nie chce wnioskować o wiaty przystankowe w Polewie, chociaż były zapisane w budżecie. Wnioskowała o postawienie tablicy PKS na przystanku w Polewie koło szkoły, gdyż zdarza się, że autobusy nie zatrzymują się na przystanku, mimo, że ludzie czekają.

Wójt Gminy – znaki są zamówione i jeszcze będą na początku grudnia. Natomiast jeśli chodzi o wiaty przystankowe to zostały zdjęte w tym roku z zakupu.

Radny Andrzej Rogowski - stwierdził, że część ulicy Spacerowej posypywana jest piaskiem do Urzędu Gminy, a za Urzędem już nie.

Zapytał -jaki status ma Jeziorna? Czy to jest ulica, deptak, czy chodnik?

Wójt Gminy – odpowie na piśmie.

Radny Mirosław Olszewski – o ulicę Jeziorną pytał już i nie otrzymał odpowiedzi.

Kto zagroził tę drogę i jakim prawem i na podstawie jakiego prawa? Wyjaśnienie było ustne Pani Wójt, że to należy do władzy gminy. Władzą Gminy póki co, jest Rada.

Ad.VIII Przewodniczący Rady Gminy zamknął obrady XXVIII zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała: G. Pożoga