

Protokół Nr 23/05
z obrad XXIII zwyczajnej sesji Rady Gminy Przywidz
w dniu 27 kwietnia 2005r.

Obrady sesji rozpoczęto o godzinie 16-tej a zakończono 19-tej.

Przewodniczący Rady Gminy – Andrzej Przybycień – otworzył obrady XXIII zwyczajnej sesji Rady, stwierdzając na podstawie listy obecności prawomocność obrad.

15 radnych było obecnych.

Pan Andrzej Przybycień przedstawił porządek obrad.

1. Sprawy regulaminowe:
 - a) zatwierdzenie porządku obrad,
 - b) przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Rady Gminy Przywidz.
2. Informacja Wójta Gminy z wykonania podjętych uchwał i działalności w okresie międzysesyjnym.
3. Interpelacje radnych
- wolne wnioski.
4. Wybór Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Przywidz.
5. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Przywidz za 2004 rok-referuje Wójt Gminy.
6. Przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu gminy za rok 2004 – referuje Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.
7. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy – referuje Przewodniczący Komisji rewizyjnej.
8. Opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej dot. absolutorium dla Wójta Gminy- przedstawia Przewodniczący Rady Gminy.
9. Dyskusja
10. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy z wykonania budżetu Gminy Przywidz za 2004 rok.
11. Zapytania i wnioski mieszkańców Gminy Przywidz.
12. Wnioski i oświadczenia radnych.
13. Zakończenie obrad.

Czy są uwagi do porządku obrad? – pytał Przewodniczący Rady.

Radni uwag nie wnieśli.

Pan Andrzej Przybycień – zgłosił wniosek, gdyż słyszał od sołtysów opinię, że zabierają głos na końcu sesji, gdy jest po wszystkich głosowaniach nad uchwałami, dlatego proponuje aby pkt 11 porządku obrad – „zapytania i wnioski mieszkańców Gminy Przywidz” przenieść po pkt 3 „Interpelacje radnych-wolne wnioski”

Głosowanie nad w/w wnioskiem

Za – 8 głosów,

Wstrzymujących – 6

Radny Jan Sikorski nie głosował, gdyż nie zrozumiał o co chodzi.

Radny Andrzej Rogowski – jeśli nie ma ilości głosów tyle ile jest na liście, głosowanie należy powtórzyć.

Przewodniczący Rady Gminy – powtarzamy jeszcze raz głosowanie. Przypomniał wniosek: przesunąć pkt 11 porządku obrad do pkt 4 a pkt 4 staje się 5 i tak kolejno.

Kto jest za taką zmianą w porządku obrad?

Za – 8

Przeciw – 1

Wstrzymujące – 6
Głosowanie nad przyjęciem porządku obrad ze zmianą.
Za – 8
Przeciw – 0
Wstrzymujące – 7.
Porządek obrad radni przyjęli z w/w zmianą.

Ad.1b Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Rady Gminy Przywidz.

Pan Andrzej Przybycień – czy są uwagi do protokołu?
Radni uwag nie zgłosili.
Głosowanie
Za – 14
Przeciw -0
Wstrzymujące – 1
Protokół z ostatniej sesji Rady Gminy został przyjęty.

Ad.2. Informacja Wójta Gminy z wykonania podjętych uchwał i działalności w okresie międzysesyjnym.

Pani Bożena Mielewczyk – Zawada – Wójt Gminy – przedstawiła Informację z wykonania podjętych uchwał i działalności w okresie międzysesyjnym. / w zał./
Uwag nie wniesiono.

Ad.3. Interpelacje radnych – wolne wnioski.

Pan Wojciech Etmański – wnioskował o przedstawienie wykazu wszystkich środków pozyskanych w latach 2003 – 2005,
- o wykazanie ilości złożonych wniosków do wszystkich instytucji publicznych na realizację inwestycji w naszej Gminie,
- w jaki sposób będzie się odbywała procedura opracowywania wniosków oraz zdobywania środków.

/wniosek w załączeniu, podpisany przez 8 radnych/.

Przewodniczący Rady Gminy – odczytał wniosek radnego Kazimierza Mazerewicza, informujący, iż pomimo, że jest członkiem komisji rewizyjnej, nie został powiadomiony o posiedzeniu, na którym głosowany był wniosek o nieudzielanie absolutorium dla Wójta.
/ w zał. wniosek/.

Przewodniczący Rady Gminy – poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o ustosunkowanie się do wniosku radnego K. Mazerewicza.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Andrzej Rogowski – posiedzenia komisji rewizyjnej odbywały się w czwartek w poprzednim tygodniu obecnych było 3 członków Nie był obecny na tym posiedzeniu wiceprzewodniczący komisji – Pan K. Mazerewicz i członkini Pani Kazimiera Mallek. Na posiedzeniu tej komisji zaproponowaliśmy następnym terminem posiedzenia na 12.04.2005r. / tj. wtorek/. Przekazaliśmy taką informację do Urzędu Gminy celem poinformowania członków komisji rewizyjnej i pracownik Rady Gminy miał obowiązek przekazać taką informację dalej. Panią Wójt informowałem w piątek, że takie spotkanie jest we wtorek. Prosiłem, że względu na to, że pracownik Rady Gminy jest nieobecna, ze względu na urlop, o przekazanie pracownikowi aby przekazał tę informację listownie lub telefonicznie o spotkaniu we wtorek. Pani Mallek, jako nieuczestnicząca w spotkaniu w czwartek, otrzymała taką informację z Urzędu Gminy o spotkaniu komisji rewizyjnej.

Pan Kazimierz Mazerewicz -na pierwszym spotkaniu komisji był obecny . Ustnie Pan Przewodniczący powiadomił nas, że spotkanie odbędzie się za 2 czy 3 dni. Na tym spotkaniu nie mogłem być obecny, więc należało mnie powiadomić. Pan Przewodniczący ma do mnie telefon, zawsze dzwonił, więc należało wtenczas też zadzwonić.

Pan Andrzej Rogowski – myślę, że Przewodniczący Rady odpowie na Pana pismo.

Radna Kazimiera Mallek – byłam obecna na spotkaniu komisji rewizyjnej i pracowaliśmy tylko we trójkę. Pod koniec naszego spotkania przybył Pan Stencel. O niczym nie był informowany, nie wiedział nad czym dyskutowaliśmy. Pan Przewodniczący przegłosował 3 głosami, ja się wstrzymałam, po prostu jestem za udzieleniem absolutorium. Moim zdaniem taka uchwała w ogóle nie powinna wejść na dzisiejszą sesję. Nie był obecny Pan Mazerewicz, nie byłam obecna na poprzedniej komisji, ja nie wiedziałam o niczym. Zrobili to co zrobili. Oklaski z sali.

Radna Joanna Zdrojewska – kiedy rozpocznie się rozbudowa Szkoły Podstawowej w Polewie i czy na 1 września 2005r. będą już oddane do użytku nowe sale?

- czy planowany jest w tym roku remont ulicy Szkolnej w Polewie?

/ wnioski w załączeniu/

Wójt Gminy – wcześniej już informowaliśmy Panią na piśmie, że ta inwestycja będzie realizowana w czasie wakacji. Wystąpiliśmy do Starostwa o pozwolenie na budowę jak również mamy przygotowaną specyfikację na rozstrzygnięcie przetargu. Mam nadzieję, że zdążymy to zrobić w okresie wakacji.

Radny Jan Sikorski – ma kilka pytań związanych z komisją rewizyjną. Nie wie czy w tym momencie może pytać, czy przenieść to do następnego punktu.

Przewodniczący Rady Gminy – myślę, że to nie może być dyskusja. Pan może złożyć interpelację, bo my nie możemy między sobą prowadzić dyskusji. Pan chce złożyć interpelację i w zależności od tego, otrzyma Pan odpowiedź.

Pan Jan Sikorski –zada pytania w punkcie dyskusja do sprawozdania .

Przewodniczący Rady Gminy –czy radni jeszcze chcą zabrać głos.?

Nie zgłoszono.

Ad.4. Zapytania i wnioski mieszkańców Gminy Przywidz.

Pan Wiesław Spisak – sołtys Starej Huty – poinformował radnych, że zawiązała się grupa inicjatywna, której nie podoba się sposób pracy Rady. Uważa, że Rada jakby zapomniała o nas, czyli o wyborcach. To co się dzieje, ten konflikt, który w tej chwili jest, nie wpływa korzystnie na rozwój gminy.

Przewodniczący Rady Gminy –przepraszam Panie Spisak, chcę Panu przerwać. Zapytania i wnioski mieszkańców muszą dotyczyć sprawozdania z wykonania budżetu albo spraw z Pana rejonu. W tej chwili wdawanie się w dysputy polityczne, myślę, że są nie na miejscu.

Pan W. Spisak –dlaczego zamyka Pan mi usta? Chcę powiedzieć to co myślę i to co myśli wielu ludzi.

Przewodniczący rady Gminy – proszę mówić, ale chcę ograniczyć czas wypowiedzi, bo widzę, że wiele osób chce zabrać głos.

Pan W. Spisak – kontynuował swoją wypowiedź. Przed chwilą dowiedzieliśmy się od Pani wójt, że straciliśmy okazję na pozyskanie pieniędzy. pieniądze prasy skserowałem wycinek i przeczytam fragment wypowiedzi P. A. Przybycienia - ..” ze Wójt powinien ubiegać się o środki strukturalne z Unii Europejskiej, ponieważ jesteśmy Gminą ubogą i możemy liczyć na wysokie dotacje...”. Jak to się ma do tego, to wszystko? Kogo czarujemy? O co tu chodzi w tej całej sprawie? Kto tutaj jest prowodyrem? My tutaj nie chcemy prowadzić agitacji, bo to jest właściwie niepotrzebne. To jest strata czasu i energii, żeby nastąpiła eskalacja tego wszystkiego, żeby Rada odeszła. My nie jesteśmy przekonani do końca, że to jest dobre. Jeśli sami nas do tego doprowadzicie, to nastąpi to, bo jest determinacja wśród ludzi i oni to

doprowadzą, bo chcą mieć spokój, bo chcą pracować. Chcemy pracować i chcemy wiedzieć, że rada którą wybrano i która przysięgała, dotrzyma swej przysięgi, że pracuje z pełnym zaufaniem. Nie będziemy wówczas Wam przeszkadzać w pracy, ale musimy wiedzieć, że robicie to uczciwie.

Oklaski z sali.

Pan Eustachy Kalinowski – radny powiatu – prosił o wyjaśnienie sprawy wodociągu w ramach sporu. Co to znaczy i dlaczego w ramach sporu?

- o przedstawienie wyniku rozmowy z Komendantem Powiatowym Policji,
- kiedy Pan Żmuda zakończy definitywnie swoją nielegalną działalność w Jodłowni i kiedy nastąpi rekultywacja terenu, do którego zobowiązany jest Pan Żmuda i ile mandatów nałożyła Policja w okresie kiedy zobowiązano go do przestrzegania prawa?- odpowiedź na piśmie.

Pani Wójt Gminy – w planie inwestycyjnym mamy zadanie wodociągowe w Trzepowie, Piekło Górnym, Marszewskiej Kolonii i Zabrsko Górne i Państwa również informowałam, że w wieloletnim planie inwestycyjnym jest ujęte, że będziemy występować do ZPORR. Termin upływa 28.04.br. Nasz wniosek jest przygotowany i tylko kwestia dokładnego sprawdzenia i oddania w Urzędzie Marszałkowskim. Zasady finansowania projektu są korzystne – 15% pokrywa Skarb Państwa, 75% pokrywa ten program i 15% jest udziału naszego. Musieliśmy wykonać Studium Wykonalności do tego programu. W tym roku po podpisaniu umowy prawdopodobnie będziemy robić najpierw Trzepowo i Piekło Górne, gdyż jest taki harmonogram realizacji zadania. W pierwszych miesiącach tj. od X-XII jest zaplanowany wodociąg w Trzepowie i Piekło Górnym. W I-III zaplanowano wodociąg Marszewska Kolonia – Zabrsko Górne, Dlatego są takie miesiące, bo nikt nie wie, kiedy będą podpisane umowy. Wstępnie powiedziano nam, że będzie to okres około pół roku. Harmonogram realizacji może ulec zmianom i jest elastyczny. Jest to poważna inwestycja, obwarowana przepisami. Dużo gmin złożyło wnioski i w I etapie będą realizowane wnioski na kanalizację. Dopiero w II etapie na wodociągi. Z całego programu skorzysta 416 rodzin, w tym 216 z Piekło Górnego i Trzepowa, Marszewskiej Kolonii- Zabrsko Górne – po ok.100 rodzin.
- Z Komendantem Powiatowym Policji spotkałam się dwukrotnie w sprawie utworzenia w Przywidzu Komisariatu. Parokrotnie występowałam z propozycją utworzenia Komisariatu, ze względu na pełne bezpieczeństwo mieszkańców. Pan Komendant ustosunkował się do tego pozytywnie. Najpierw była kwestia lokalowa, teraz jej nie ma, ale pozostał problem etatów. W tej sprawie wystąpiliśmy z prośbą do Komendy Wojewódzkiej. Mam nadzieję, że jeszcze w tym roku uda się nam zorganizować Komisariat. Wyraziłam wolę pomocy w zorganizowaniu sprzętu, bo na pewno będzie brakowało im wiele innych rzeczy.

Pan Tadeusz Kozimor – mieszkaniec Przywidza – Jest nam przykro, że radni na ostatniej sesji zrobili nam psikusa. Zdjęliście człowieka, który cieszy się autorytetem. Żaden z Was nie ma takiego autorytetu jak była Przewodnicząca Rady Gminy.

Mam pytania do komisji rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Gminy – przerwał głos Panu Kozimor, mówiąc, że już wysłuchano zarzutów do radnych. Sesja nie jest po to abyśmy słuchali zarzutów wobec radnych. Proszę podać konkretne wnioski do sprawozdania z budżetu za 2004 rok. Proszę o dyscyplinę, abyśmy nie rozmawiali o wszystkim. Ataki na radnych, to chyba nie jest to miejsce.

Oddał głos Panu Kozimor.

Pan Tadeusz Kozimor – kontynuował swoją wypowiedź. Przewodniczący słusznie zauważył, że Wójt forsowała ten „deptaczek” Pan Tomasz Skrobun, nasz były mieszkaniec, za „psi grosz” wraz ze swoimi kolegami wykonał dokumentację. Czy to ma być zarzut? Myślę, że trzeba to pochwalić.

Moja synowa już nie pracuje. To nie jest tak, że jakaś klika Kozimorów rządzi razem z Panią Wójt. Nie sprawdziła się dziewczyna i musiała się z pracą pożegnać.

Zwrócił się do radnej Joanny Zdrojewskiej – Pani bardzo zależy na drogach, mnie też.

Mam też pretensje do Pani Wójt o ulicę kwiatową. Wieczorem można tam sobie zęby wybić, a koło Pana Kaliszewskiego jak deszcz pada idzie się po kostki w wodzie. Ale są ważniejsze sprawy i trzeba czekać. Nie wszystko uda się w I-wszym sezonie załatwić. Nie znaleźliście środków na deptaczek, a szkoda, bo można by przy okazji jakąś dróżkę naprawić. Przykro nam, że robicie „pod górkę” naszej Gminie.

Pan Wiesław Spisak – Pan Przewodniczący rady Gminy prosił o wniosek. Mam wniosek: -podać do Prokuratury aby zbadala i poszukała winnego, dlaczego nie została zwołana sesja 21.04 na temat pieniędzy unijnych?

Pan Andrzej Przybycień – Pan sam musiałby złożyć wniosek do Prokuratury, my za Pana tego nie złożymy

Pan Steege – mieszkaniec Klonowa Dolnego – pytał Panią Skarbnik – na podstawie jakich przepisów ustaliła Pani cenę za wynajem sali?

Przewodniczący Rady Gminy – proszę złożyć pytania na piśmie. Sesja Rady nie jest do wyjaśnienia tego typu pytań.

Pan Steege – z panem nie będę dyskutował.

Przewodniczący Rady Gminy – ale ja prowadzę to spotkanie. Nie można na sesji absolutoryjnej prowadzić dyskusje na tematy niezwiązane z sprawozdaniem.

Pan Steege – na czym polegają zapytania mieszkańców gminy?

Pan Andrzej Przybycień – proszę o pytania na piśmie.

Pan Steege – ma pytanie do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – Jak Pan skomentuje opinię regionalnej Izby Obrachunkowej?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Andrzej Rogowski – jeszcze nie znam jej. Dopiero będzie czytane.

Pan Steege – ja Panu powiem, wszystkie zarzuty, które Pan postawił Pani Wójt, są bezzasadne. Chciałbym aby Pan na sesji wypowiedział się na ten temat.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Rogowski ustosunkuje się do opinii na sesji, bo jest taki punkt w porządku obrad.

Pan Tadeusz Waloch – mieszkaniec Borowiny – w jaki sposób radni nawiązują kontakt z mieszkańcami? Są 4 kadencje, a z mojego okręgu nie było żadnego spotkania z radnym. Gdzie można spotkać się z radnym, aby przekazać sprawy na sesję?

Pan Andrzej Przybycień – otrzymałem już pismo w tej sprawie, przez 6 osób podpisane. Uważam, że jak są zarzuty do radnych, że nie spotykają się z wyborcami z danego okręgu, to my jako Rada postaramy się to zmienić i zobligujemy radnych do spotkań. Również deklarujemy swój udział w takich spotkaniach.

Pan Wiesław Spisak – wczoraj mieliśmy spotkanie z sołtysami i Pan, który jest sołtysiem Przywidza stwierdził, że było spotkanie rady Sołeckiej i wszyscy byli za budową bulwaru. Czy Rada słuchała ich głosu, może jeszcze nie dotarło.?

Pan Steege – ma 3 pytania do pani wójt.

1/ jakie podmioty są zwolnione z opłat pomieszczeń i urządzeń?

Wójt Gminy – dyrektor szkoły decyduje o opłatach i nikt nie powinien być zwolniony. Kto i jak korzysta z sali to jest decyzja Pani dyrektor. Na temat zwolnień nic więcej nie mogę powiedzieć.

Przewodniczący Rady Gminy – odpowiemy Panu na piśmie.

Pan Hubert Dey – sołtys Marszewa – kiedy zostanie zrobione skrzyżowanie w Jodłownie? Postawiono 1 tablicę, czy od tego nie jest nasza komisja by to sprawdziła? W tej chwili trwa remont naszej trasy i jest cały sprzęt, odzyskany stary asfalt, można by ułożyć.

Przewodniczący Rady Gminy – dodał, że w tym tygodniu wybiera się do sołtysa Marszowa.

Pani Wójt Gminy – parokrotnie zwracaliśmy się do Zarządu Dróg Wojewódzkich w tej sprawie i zawsze obiecują, że to zrobią. W tym roku również występowaliśmy z pismami. Cały czas sprawę monitujemy.

Innych spraw nie zgłoszono.

Ad.5. Wybór Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Przywidz.

Przewodniczący Rady Gminy – wyjaśnił procedurę wyboru wiceprzewodniczącego. Pan Sikorski na ostatniej sesji Rady zrezygnował z funkcji wiceprzewodniczącego. Aby ta rezygnacja była przyjęta należało sesję zwołać w ciągu miesiąca. Miesiąc upłynął i Pan Sikorski przestał być wiceprzewodniczącym i nie musimy przyjmować rezygnacji. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, pełni tę funkcję do końca miesiąca. Nam pozostaje wybór wiceprzewodniczącego, który będzie pełnił tę funkcję od maja br. Wybór wiceprzewodniczącego odbywa się w głosowaniu tajnym.

Najpierw wybierzemy komisję skrutacyjną.

Poprosił o zgłaszanie kandydatów do składu komisji skrutacyjnej.

Radny Andrzej Rogowski – zgłosił radną Joannę Zdrojewską, która wyraziła zgodę i radnego Wojciecha Etmańskiego, który również wyraził zgodę.

Radny Mirosław Olszewski – zgłosił radnego Jerzego Migasa, który wyraził zgodę.

Głosowanie nad składem osobowym komisji skrutacyjnej.

Jednogłośnie przyjęto zaproponowany skład komisji skrutacyjnej.

Następnie zgłaszano kandydatów na wiceprzewodniczącego rady.

Radny Andrzej Rogowski -, zgłosił kandydaturę radnego Teodora Formeli, który wyraził zgodę.

Radna Kazimiera Mallek - podała radnego Zygmunta Stencła, który nie wyraził zgody.

Radny Zygmunt Stencel – zgłosił Panią Kazimierę Mallek, która nie wyraziła zgody, gdyż nie odpowiada wiekiem.

Przewodniczący Rady Gminy – zamknął listę kandydatur.

Głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów.

Za – 15 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy – ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie przystąpiono do tajnego głosowania nad wyborem wiceprzewodniczącego rady.

Komisja skrutacyjna ukonstytuowała się w następującym składzie:

1. Joanna Zdrojewska – przewodnicząca komisji,
2. Wojciech Etmański – członek
3. Jerzy Migas – członek

Pani Joanna Zdrojewska – wyjaśniła zasady głosowania. Jeśli radny jest „za” kandydaturą Teodora Formeli na wiceprzewodniczącego rady stawia „x” w kwadraciku, jeśli „nie”, kwadracik pozostaje pusty.

Komisja skrutacyjna rozdała kartki do głosowania. Po przeliczeniu głosów komisja skrutacyjna odczytała protokół z głosowania.

Radny Teodor Formela – otrzymał 11 głosów – „za”, przeciw -3 i 1 głos nieważny, a tym samym został wybrany na wiceprzewodniczącego rady./ uchwała Nr XXIII/ 222/05 w zał./

Ad.5. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Przywidz za 2004 rok- zreferowała pani Wójt Gminy. / w zał./

Ad.6. Pan Andrzej Rogowski – Przewodniczący komisji rewizyjnej – przedstawił opinię komisji rewizyjnej o wykonaniu budżetu gminy za rok 2004r. / w zał./

Ad.7. Przewodniczący komisji rewizyjnej – przedstawił wniosek komisji rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Przywidz. / w zał./

Ad.8. Pan Andrzej Przybycień – odczytał opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie wniosku komisji rewizyjnej dot. absolutorium dla Wójta Gminy. / w zał./

Dodał, że opinia jest ani pozytywna ani negatywna. Opini do wniosku nie ma.

Ad.9. Dyskusja

Wójt Gminy – przedstawiła wyjaśnienia dotyczące opinii Komisji Rewizyjnej z dnia 12 kwietnia 2005r. w sprawie wykonania budżetu za rok 2004. / w zał./

Następnie głos zabrał radny Jan Sikorski – zgłaszając kilka pytań do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

1. Czy komisja rewizyjna działała zgodnie ze Statutem Gminy? Dlaczego ze składu komisji nie został powołany skład do badania budżetu i dlaczego do tego składu nie powołano Pana Mazerewicza.?
2. Czy zespół kontrolny zawsze składał się z 3 członków komisji rewizyjnej?
3. Czy zespół kontrolny posiadał pisemne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli.?
4. Czy kierownik kontrolowanej jednostki otrzymał na piśmie o terminie kontroli?
5. Przeczytał dwa paragrafy ze Statutu: § 45 ...” członek komisji rewizyjnej podlega wyłączeniu z udziału w kontroli, jeżeli przedmiot kontroli może dotyczyć praw i obowiązków jego albo jego małżonka, krewnych lub powinowatych..” ten jeden punkt może dotyczyć Pana Mazerewicza, ale następny punkt mówi, że członek komisji może być wyłączony z udziału w kontroli, jeżeli zachodzą okoliczności mogące wywołać wątpliwość co do jego bezstronności.

§ 46 mówi, że kierownicy kontrolowanych jednostek organizacyjnych są zobowiązani do zapewnienia warunków przeprowadzenia kontroli, w szczególności udostępnienia potrzebnych dokumentów oraz udzielania informacji i wyjaśnień.

Zespół kontrolny wykonuje czynności kontrolne w dniach i godzinach pracy kontrolowanej jednostki. Wykonywanie czynności kontrolnych nie może naruszać porządku pracy obowiązującego w kontrolowanej jednostce.

Po przeczytaniu opinii komisji rewizyjnej nie uzyskałem opinii z wykonania budżetu. Nie otrzymaliśmy załączników. Na przyszłość, proszę o załączniki.

Przewodniczący Rady Gminy - załączniki mamy, to jest dużo pracy, ja Panu osobiście poświęciłem godzinę i mógł się Pan zapoznać z załącznikami.

Pan Jan Sikorski – ktokolwiek z radnych chciałby wydać opinię, to musi znać załączniki.

Pan Andrzej Przybycień – gdyby Pan poprosił to byśmy skserowali załączniki.

Pan J. Sikorski – obowiązkiem jest, abyśmy otrzymali załączniki, bo w opinii załączniki się wyróżnia.

Dodał, że brak jest opinii do wykonania budżetu, nie ma opinii czy budżet gminy został wykonany zgodnie z planowanym budżetem,

- czy należy uznać wnioski jako zawinione czy niezawinione?
- czy nastąpiło naruszenie podstawowych zasad gospodarki finansowej?
- czy przekroczono limity wydatków ustalonych uchwałami?
- czy nie wykonanie paru wydatków, oszczędności ze strony Wójta, jest naruszeniem dyscypliny budżetowej?
- czy w czasie kontroli sprawdzono wszystkie czynniki obiektywne?
- czy sprawdzono sprawy nieprzewidziane do wykonania zadania, jeśli chodzi o dochody
- czy realizacja dochodów wynika z nieudolności Urzędu, czy są to przyczyny leżące po stronie innych obiektywnych zjawisk takich jak zmniejszenie np. ilości planowanych dotacji czy też przedłużanie terminu spłat?
- dlaczego nie wymieniono wszystkich inwestycji, które gmina wykonywała?

- dlaczego niektórzy członkowie komisji rewizyjnej podpisują protokół z tak ważnych posiedzeń bez udziału w posiedzeniu, na koniec, bez przeczytania tego co się podpisywało i na dodatek taki członek bierze udział w głosowaniu nad udzieleniem absolutorium.

Pan Kazimierz Mazerewicz – wprawdzie Pani Wójt przedstawiła opinię w sprawie ochrony obiektów. Ustawa z dnia 22.08.1999r. o ochronie osób i mienia reguluje dokładnie i rozdział VIII – przepisy karne – art.48 mówi, że kto wbrew obowiązkowi nie zapewnia fizycznych lub technicznych ochrony obszarów, obiektów i urządzeń, podlega karze grzywny lub pozbawienia wolności do lat 2. Więc Przewodniczący nakłania Panią Wójt do dokonania przestępstwa, pozbawiając Urząd ochrony. Mój syn za moją namową chroni ten obiekt. Koszt roczny ochrony tego Urzędu to jest miesięczny koszt ochrony obiektów, gdzie przy ochronie tego typu obiektu, byłaby prowadzona ochrona osobowa. Na tym terenie nie ma firm ochroniarskich. Koszt utrzymania 1 grupy interwencyjnej przekracza 10 tys. zł a tutaj roczny koszt nieznacznie przekracza koszt utrzymania grupy interwencyjnej.

Pani Krystyna Podgórska – przeprowadziła analizę opinii komisji rewizyjnej i zgłaszała pytania oraz cytowała fragmenty z końcowych wniosków komisji. Zgłosiła pytanie do Pani Wójt – czy niepokojący jest fakt nie wykonania dochodów w ok. 5%. Nie zadawalająca jest ściagalność zaległości płatniczych. Czy radni też zalegają w płatnościach?

Pani Wójt Gminy – jest niewielu radnych, ale są.

Pani Krystyna Podgórska – nie zrealizowano planu wpłat i spłat rat za przyłącza wodociągowe i kanalizacyjne. Czy w tym temacie są wnioski o płatności w ratach?

Wójt Gminy – tak, są takie wnioski.

Pani Krystyna Podgórska – czyli będą zebrane w 2005 roku a w 2004 roku nie było takiej możliwości.

Jeśli chodzi o drogi, Pani Wójt wyjaśniała, skąd się bierze taka szokująca procentowość, gdyż wydatkowano tylko w 42%, bo były zagwarantowane pieniądze na opłaty, z których umów projektant się nie wywiązał i te pieniądze zostały. Z przedstawicieli rady i sołtysów była komisja do kontroli dróg. Czy wpłynęła jakakolwiek opinia, która mogłaby uzasadniać dzisiejsze pretensje wyartykułowane w opinii, iż jakaś opinia, wniosek, wpłynęła do Pani a Wójt ją nie wykonała?

Wójt Gminy – w ubr. W tej komisji, która zajmowała się przeglądem dróg, był Pan Sikorski. Były uwagi od Pana Sikorskiego, że trzeba zwrócić uwagę na drogi osiedlowe i w samym Przywidzu, ale to było na 2005 rok, ponieważ przygotowaliśmy dokumentację na ten rok.

Pani Krystyna Podgórska – komisja rewizyjna przeprowadziła kontrolę wybranych przetargów tylko tendencyjnie, bo tylko kanaliza, bulwar i oświetlenie Koronki. Również to trąciła Regionalna Izba Obrachunkowa. Te zagadnienia mogły być i powinny przedmiotem kontroli komisji rewizyjnej, ale nie, jeśli chodzi o wykonanie budżetu. One powinny być skontrolowane, przedstawione komisjom Rady, wnioski, terminy do usunięcia usterek, jeśli takie miałyby miejsce. A więc skoro Państwo odczytaliście i do publicznej wiadomości podaliście nazwiska i stwierdzenia / jeśli chodzi o bulwar/, może być podana nieprawda jako, że obie Panie są spowinowaczone z... A zatem obie Panie łąą.

To jest stwierdzenie faktu. To są 2 Panie kłamcy.

Kanalizacja, wodociągi, realizacja, wartość tak dużych inwestycji ok. 3,5 mln zł bez gwarancji zdobycia środków zewnętrznych przy proponowanym znacznie wzroście zadłużenia Gminy, wydaje się wątpliwa. Państwo słyszeliście w opinii RIO, że cały ten wywód jest wątpliwy.

„Można przypuszczać”, „może świadczyć”, „może to świadczyć o niewłaściwym lub o nie dość skutecznym” – są to po prostu domniemania. Może być podana nieprawda, jako że bez gwarancji, bo zastanawiające fakty, bo to jest po prostu nic innego jak stwierdzenie ukryte, zawołowane o punktatorstwo.

Wnioski: - wszystkie w/w nieprawidłowości mogą nasuwać wnioski. Sądzę, że fantazja nieco za bardzo bujnęła i tu np. podanie nazwisk: pani Bożena Mielewczyk – Zawada, Skrobun, Kozimor. Ta pracuje, tamta nie pracuje. Mam pytanie_ ile samotna matka Pani Joanna Kozimor- pracownica GCI – ile bierze na rękę? Czy jest to kwota, która burzy budżet?

Wójt Gminy – najniższa płaca w kraju.

Pani Krystyna Podgórska – to jest nic innego jak zawołane stwierdzenie. Cytowała dalej: - „ Dalej można wnioskować, że osoby te mogą być zainteresowane realizacją zadania ze względu na własne /rodzinne/ korzyści majątkowe.”

To jest oszczerstwo, to jest zniesławienie w równym stopniu i panią Wójt i Panią Joannę Kozimor, Panią Małgorzatę Kozimor i Pana Tomasza Skrobun.

Komisja rewizyjna stwierdza, że niecelowym i niegospodarnym jest ponoszenie tak wysokich kosztów monitoringu. Podane są koszty ochrony GCI, Zespołu Przedszkolno - Szkolnego. Podając, że inne obiekty gminne nie korzystają z takich usług. Mam pytanie jakie obiekty, które obiekty i za jakie pieniądze.

Panie Przewodniczący komisji rewizyjnej, które obiekty były kontrolowane, za jakie pieniądze ten monitoring? To jest po prostu zręcznie ujęta fantazja. To jest domniemanie. Żaden z obiektów nie był kontrolowany, bo jak Pan Sikorski mówił, jednostka kontrolowana powinna otrzymać zawiadomienie. W myśl art.44 – Przewodniczący komisji rewizyjnej, co najmniej na 7 dni przed przeprowadzeniem kontroli, zawiadamia na piśmie kierownika kontrolowanej jednostki. Żadna jednostka gminna nie dostała takiego zawiadomienia łącznie z kierownikami kontrolowanych działów Urzędu Gminy. Artykuł 44, 47 Statutu Gminy został naruszony w toku pracy komisji rewizyjnej. Jest to dość poważne uchybienie prawne. Mogę odczytać artykuły ze Statutu Gminy, które obowiązują Urząd Gminy i radnych w równym stopniu.

Opinia komisji wyrażona jest 3 głosami , 0 – przeciw i 1 „wstrzymujący”.

Panie Stencel, może nam Pan przypomnieć kiedy pan wszedł jako piąty członek komisji?

Pan Stencel – czwarty.

Pani Krystyna Podgórska – piąty, bo komisja rewizyjna była czteroosobowa , a Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że nie może podjąć pracy w składzie 4-osobowym i zaproponował, aby Pan Stencel wszedł jako 5- ty członek komisji rewizyjnej. Tymczasem nie istnieje piąte nazwisko. Pytałam Pana Mazerewicza czy wystąpił z komisji rewizyjnej? – nie, czy został ukarany, pozbawiony praw – nie, a zatem jest to uchybienie. Opinia jest tendencyjna, a merytorycznie osadzona na małych prawdopodobieństwach. Jeśli Państwo radni chcą śledzić ze mną opinie – str.3 – domniemanie typu „może być podana nieprawda” , str. 5-„wydaje się wątpliwe”, „można przypuszczać, że doszło..” , „ można przypuszczać, że doszło do naruszenia prawa..” , ..” może to świadczyć o niewłaściwym, nie dość skutecznym sposobie ogłoszenia przetargu” i ostatnie akapit, tu jest zarzut punktatorstwa Wójta, a to niestety powinno być karane. Członków komisji rewizyjnej przepełniają wątpliwości, przypuszczenia i zwyczajne wodolejstwo. Stwierdzają „może”, „można” a nadto chorobliwie wybujała fantazja, co daliście wyraz we wnioskach, które Wam się nasunęły a wymienionym osobom dają prawo do skierowania spraw do Sądu o zniesławienie. Ja proszę Państwa składać wnioski, byście państwo radni wysłuchawszy nas, Pani Wójt i opinii RIO nie respektowali opinii wypowiedzianej przez członków komisji rewizyjnej. Opinia nie jest poparta stwierdzeniami. Zawiera jedynie tendencyjną krytykę kanalizacji, bulwaru, którego Rada z planu inwestycyjnego nie wykreśliła, a realizację jego część radnych fizycznie uniemożliwia.

Oklaski z sali.

Pan Mirosław Olszewski – czy odsetki od niezapłaconych podatków są planowane w dochodach?

Pani Skarbnik – są planowane.

Pan M. Olszewski – czyli, jeśli któryś z radnych nie płaci jest wzorem wykonania planu, tak?

Na początku było wielkie otwarcie GCI i było 5 komputerów. Czy dalej w GCI są te komputery?

Pani Anna Kubiak - są nowe, dokupione.

Pan Andrzej Rogowski – ma prośbę do radnego Sikorskiego i radnej K. Podgórskiej, aby wszystkie zarzuty i pytania, proszę na piśmie. Komisja da odpowiedzieć na to wszystko. Mogę tylko odpowiedzieć na jedno pytanie. Myśmy kontroli zewnętrznych nie robili, wszystkie dokumenty otrzymaliśmy z Urzędu Gminy.

Pani Krystyna Podgórska – Pan radny Rogowski, na początku naszej współpracy zapowiadał nam, że będzie (przepraszam za niekolegialny język) cytuję „upierdliwy”. Jednakże ta przerodziła się zwyczajnie w ignorancję, bądź też w obskuraństwo. Jeśli chodzi o zarzuty czy pytania na piśmie, będzie Pan miał protokół. Przebieg sesji jest nagrywany a więc może sobie Pan skopiować i w ramkę w szacownym miejscu powiesić.

Na tym dyskusję zakończono.

Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy z wykonania budżetu Gminy Przywidz za 2004 rok.

Przewodniczący Rady Gminy – przechodzimy do głosowania uchwały i odczytał projekt uchwały Nr XXIII/222/05 w sprawie nieudzielania absolutorium dla Wójta Gminy Przywidz. / w zał./

Radna Krystyna Podgórska – w kwestii formalnej, mam wniosek formalny, aby nie podejmować uchwały o nieudzielaniu absolutorium, przeczytanej przez Przewodniczącego. Uważam, że ona już jest w swoim rodzaju tendencyjna. Uchwała powinna brzmieć w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy. To Rada podejmie decyzję czy Wójt otrzyma absolutorium. Natomiast tutaj w sprawie nieudzielania wydaje mi się, że jest tendencyjne, narzucone.

Przewodniczący Rady Gminy - zanim przystąpimy do głosowania uchwały, muszę odrzucić Pani wniosek i uzasadniam. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym i wczorajszej rozmowy z Panią Leszkowską z RIO, Rada Gminy głosuje wniosek komisji rewizyjnej. Jeśli wniosek komisji jest za nieudzielaniem absolutorium, to Rada głosuje uchwałę w sprawie nieudzielania absolutorium. Każda uchwała niezależnie od tego czy jest za udzieleniem, czy przeciw, musi uzyskać bezwzględną liczbę głosów. W naszym przypadku 8 głosów. W przypadku niezyskania bezwzględnej liczby głosów, uchwała taka nie zostaje podjęta i sytuacja taka pozostaje zawieszona, czyli nie zachodzi sytuacja że się udziela absolutorium ani nie udziela. Wójt pracuje wówczas bez absolutorium i nie rozpoczyna się procedury referendalnej. Gdy przyjmujemy tą uchwałę, rozpoczyna się procedura referendalna. Muszę odrzucić wniosek i podać pod głosowanie ten projekt uchwały o nieudzielaniu.

Pani Krystyna Podgórska – złożyła wniosek formalny i zwróciła się do prawnika z pytaniem, czy Pan Przewodniczący ma prawo odrzucić wniosek czy też nie?

Pan Piotr Połczyński – kancelaria Prawna z Gdańska – zgodnie z art.3 pkt 7 Regulaminu Pracy Rady Gminy Przywidz, wnioski zgłoszone przez radnych, Przewodniczący obrad poddaje pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Gminy – aby nie było konfliktu, poddaje wniosek Pani Krystyny Podgórskiej pod głosowanie.

Za – 7

Przeciw – 8.

Wniosek radnej Krystyna Podgórskiej upadł.

Przystąpiono do głosowania wniosku o nieudzielanie absolutorium dla Wójta Gminy.

Kto jest „za” podjęciem takiej uchwały?

Za – 4 głosy,

Przeciw – 7 głosów

Wstrzymujących – 4 głosy.

Rada Gminy nie podjęła uchwały . Czyli jest sytuacja patowa, Wójt pracuje normalnie i nie ma rozpoczęcia procedury referendum.

Ad.12 Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Jerzy Migas – zgłosił wniosek formalny aby komisja rewizyjna sprawdziła postępowanie Przewodniczącego Rady Gminy w wyniku którego Gmina straciła spodziewaną kwotę ok. 100 tys. zł Tutaj chcę nadmienić, że Pan Przewodniczący otrzymał pismo od Pani Wójt o zwołanie sesji przed dniem 21.04. br. Przewodniczący nie uwzględnił tej prośby, zasłaniając się 20 dniami. Chciałbym jeszcze wiedzieć, czy te 20 dni jest takie rygorystyczne. Przewodniczący Rady Gminy – kto jest za przyjęciem w/w wniosku?

Głosowanie

Za- 12 głosów

Wstrzymujące – 3

Przeciw – 0

Komisja rewizyjna sprawdzi zasadność decyzji.

Radny Wojciech Etmański - na ostatnim spotkaniu członków Banku Spółdzielczego w Pruszczu Gdańskim , Pani dyrektor banku prosiła o przekazanie informacji pani Wójt, aby wskazała miejsce na bankomat w Przywidzu.

Przewodniczący Rady Gminy – odczytał wniosek podpisany przez 8 radnych.

1. o skierowanie przeprowadzenia kontroli przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w zakresie prawidłowego przeprowadzenia inwestycji kanalizacji III i IV etapu miejscowości Przywidz.
2. o skierowanie sprawy do prokuratury Powiatowej w zakresie przeprowadzonych przetargów na projekty budowlane „Bulwaru Nadjeziornego” oraz oświetlenia miejscowości Koronki / tj. powinowactwo osób uczestniczących w przetargu/, oraz podejrzenia o nieprawidłowości finansowe w zakresie wykonanych prac związanych ze zmianą projektów kanalizacji sanitarnej III i IV etapu w miejscowości Przywidz.

Głosowanie nad w/w wnioskiem

Za – 8 głosów,

Przeciw – 5

Wstrzymujące – 2

Ponieważ Przewodniczący Rady również się podpisał, więc uzasadnił wniosek. Powiedział, że naszą intencją jest aby niezależny organ w obiektywny sposób wyjaśnił tę sprawę.

Wyjaśnienie to uznamy za słuszne. Nie chcemy sami dalej toczyć tego sporu, zresztą głosowanie nad absolutorium jest na to dowodem. Moja deklaracja o współpracy z Panią Wójt jest ciągle aktualna: w sprawie wniosku o pieniądze zewnętrzne tak samo deklaruje współpracę w zakresie aktualnego budżetu, który uchwaliliśmy i upływa już sporo czasu i Rada cała zostanie zaangażowana w realizację aktualnych prac, które są w budżecie i realizację przetargów.

Ad.13. Przewodniczący Rady Gminy – zakończył obrady XXIII sesji Rady Gminy Przywidz, dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała: G. Pożoga

