

Protokół Nr 12/04
z obrad XII zwyczajnej sesji Rady Gminy Przywidz
w dniu 24 lutego 2004r.

Obradom XII zwyczajnej sesji Rady Gminy Przywidz przewodniczyła Pani Krystyna Podgórska – Przewodnicząca Rady Gminy Przywidz.

Na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy powitała radnych, radnych powiatowych, sołtysów, Panią Wójt Gminy, pracowników Urzędu Gminy oraz gości zaproszonych.

Pani Krystyna Podgórska – przedstawiła porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
 - a/ ślubowanie radnego,
 - b/ zatwierdzenie porządku obrad.
 - c/ przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Rady Gminy.
2. Sprawozdanie Wójta Gminy z wykonania podjętych uchwał i działalności w okresie międzysesyjnym.
3. Interpelacje radnych,
- wolne wnioski.
4. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał:
 - a/ w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Marszewie.
 - b/ w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Nowej Wsi Przywidzkiej.
 - c/ w sprawie dodatków mieszkaniowych.
 - d/ w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
5. Zatwierdzenie planów pracy stałych komisji Rady.
6. Zapytania i wnioski mieszkańców Gminy Przywidz.
7. Wnioski i oświadczenia radnych.
8. Zakończenie obrad.

Ślubowanie radnego – Pana Zygmunta Stencła, który został wybrany w wyborach uzupełniających Rady Gminy Przywidz w dniu 18.01.2004r.

Przed przystąpieniem do wykonania mandatu radny Zygmunt Stencel złożył ślubowanie:

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”

ad.1.b Radny Andrzej Rogowski – wnosił o uzupełnienie składu osobowego komisji rewizyjnej o 1 członka, gdyż zgodnie ze Statutem Gminy – komisja rewizyjna jest 5 osobowa. oraz wnioskował o zlecenie opracowania koreferatu lub opinii niezależnego eksperta z Izby Urbanistycznej w Gdańsku celem opiniowania Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania Gminy Przywidz, opracowanego przez Biuro Planowania Przestrzennego z Gdańska. Wniosek jednogłośnie został uchwalony przez Komisję Doradczą.

Wnioskował o przyjęcie w/w wniosków do porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy – poddała pod głosowanie w/w wniosek o przyjęcie do porządku obrad. Zaproponowała aby te 2 wnioski miały miejsce w pkt 4 a 1

Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem w/w wniosków?

Głosowanie

Przy 15 głosach „za” przyjęto w/w wnioski do porządku obrad.

Radni zatwierdzili 15 głosami „za” porządek obrad.

Ad.1c Pani Krystyna Podgórska – poddała pod głosowanie „przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Rady Gminy”

Uwag radni nie wnieśli.

Jednogłośnie przyjęto protokół z ostatniej sesji Rady Gminy.

Ad.2 Pani Bożena Mielewczyk – Zawada – Wójt Gminy – przedstawiła Sprawozdanie z wykonania podjętych uchwał i działalności w okresie międzysesyjnym. / w zał./

Pytania:

1. Radny Andrzej Rogowski – prosił o rozszerzenie ze sprawozdania „Akcji kurierskiej”- na czym polega ten temat?

Pani Wójt Gminy – jest to sposób powiadamiania osób w okresie zagrożenia.

Ad.3. Interpelacje radnych i wolne wnioski.

Nie zgłoszono interpelacji ani wniosków.

Ad.4. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał:

a.1./ powołanie piątego członka do komisji rewizyjnej

Pan Andrzej Rogowski – na podstawie § 18 pkt 3 Statutu mówi, że inicjatywa uchwałodawcza przysługuje min. komisjom rady i na podstawie § 42 ust.1 składamy wniosek

O powołanie 5-tego członka komisji rewizyjnej, z uwagi na to, że komisja nie może pracować w składzie 4-osobowym.

Przewodnicząca rady Gminy – poprosiła o propozycję osobową

Pan Andrzej Rogowski – zaproponował na członka komisji rewizyjnej Pana Zygmunta Stencła.

Radny Zygmunt Stencel wyraził zgodę na pracę w komisji rewizyjnej.

Pan Andrzej Rogowski – przedstawił radnego Zygmunta Stencła, który był radnym ubiegłej kadencji. Był członkiem komisji rewizyjnej, ma doświadczenie i pracował bardzo owocnie.

Przewodnicząca Rady Gminy – zwróciła się do radnych o podanie innych kandydatur.

Innych propozycji radni nie zgłosili.

Przystąpiono do głosowania:

Przy 13 głosach „za” i 2 „wstrzymujących” przyjęto radnego Zygmunta Stencła na członka komisji rewizyjnej.

a.2. Pan Andrzej Rogowski – odczytał pismo komisji Doraźnej podpisane przez 3 członków

tj. Pana Wojciecha Etmańskiego, Pana Andrzeja Rogowskiego i Joannę Zdrojewską. / zał./

Komisja doraźna podjęła wniosek o powołanie niezależnego eksperta z Izby Urbanistycznej w Gdańsku w celu zaopiniowania Studium uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Gminy

Przywidz. Przygotowywany przez Biuro Planowania Przestrzennego Gdańsku dokument

będzie działał przez wiele lat, dlatego chcemy mieć pewność, że jest przygotowywany ze wszystkimi obowiązującymi zasadami prawnymi. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Za wnioskiem głosowali: M. Olszewski, W. Etmański, J. Zdrojewska i A. Rogowski.

Pani Krystyna Podgórska – poprosiła o komentarz Panią Wójt Gminy.

Pani Wójt Gminy – została powołana gminna komisja architektoniczno-urbanistyczna jako organ doradczy Wójta w sprawach dot. planowania i zagospodarowania przestrzennego. W skład tej komisji wchodzi architekci, budowlańcy. Przepis mówi o tym, że 50% osób musi mieć rekomendację urbanistyczne. U nas z 6 osób, 4 ma rekomendację z Izby Architektów.

Czy radny zdaje sobie sprawę, że powołując biegłego, wiąże się to z kosztami dla gminy?

Myszę, że komisja, która jest solidna i jest w stanie wydać opinię.

Pani Regina Pacewicz – 6 osób powołanych zostało do komisji. Posiadają rekomendację służb branżowych. Architekci mają wykształcenie, budowląnci mają uprawnienia i geodetka ma również rekomendację. Zgodnie z art.8 pkt 6 ustawy o planowaniu przestrzennym jest zapis, że członkowie komisji urbanistycznej muszą posiadać rekomendację służb branżowych. Nie jest powiedziane jakich służb branżowych, z czego również muszą mieć wykształcenie jak i pracę związaną z planowaniem przestrzennym. Jeśli chodzi o architektów, to posiadają wykształcenie zgodne z wymogami ustawy, a budowląnci mają uprawnienia związane z konstrukcjami i projektami i planowaniem przestrzennym w ograniczonym zakresie. Natomiast jeśli chodzi o geodetkę- uprawnień nie posiada, natomiast ukończyła studia w zakresie geodezji i kartografii o specjalności geodezja inżyniersko-gospodarcza na Politechnice Warszawskiej. Uważa, że ta komisja posiada odpowiednie uprawnienia. Dopowiedziała, że Urząd Gminy wystąpił do północnej Okręgowej Izby Urbanistów Urbanistów o wskazanie kosztów ekspertyzy naszego Studium. Nie mamy odpowiedzi.

Pan Andrzej Rogowski – Komisja doraźna bardzo wnikliwie analizowała dokumenty które otrzymała z Urzędu Gminy odnośnie powołania komisji urbanistyczno – architektonicznej oraz pisma, które rekomendowały członków komisji. Nie dopatrzone się rekomendacji z branży urbanistycznej. Były branże architektoniczne- 2 osoby, 2 osoby bez rekomendacji i komisja jednogłośnie doszła do wniosku, że jest to zbyt poważny dokument, aby można go było pozytywnie zaopiniować bez opinii urbanisty zawodowego. Dodał, że orientował się jaki to jest koszt opracowania koreferatu opinii. Jest to rząd wielkości ok. 1000 zł.

Radny Teodor Formeła – jako Rada możemy zażądać opinii fachowca.

Pani Regina Pacewicz – wg. Naszych orientacji taki koszt ma wynieść 25 tys. zł, dlatego zwróciliśmy się na piśmie o koszt wykonania ekspertyzy urbanistycznej opracowania.

Dodała, że Studium zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym musi posiadać uzgodnienia z Wydziałem Ochroną Środowiska, Wydziałem Architektury Urzędu Wojewódzkiego, Starostwa .

Pan Andrzej Rogowski – w tej komisji nie ma żadnego urbanisty. Są osoby które miały z racji ukończenia studiów , w przedmiotach swoich urbanistykę, ale nie są to zawodowi urbaniści. Koszt rzędu 1000 zł czy 1200 zł byłby kosztem znośnym, a my mielibyśmy pewność, że firma, która wykonuje to opracowanie zrobiłaby to rzetelnie.

Poinformował, że było I-wsze spotkanie z planistami z Biura Planowania Przestrzennego zaistniał bardzo negatywny fakt polegający na tym, że w przekazanym nam Studium i Strategii w środku dokumentu były przedstawione abstrakcyjne, fikcyjne rzeczy np. że my mamy najbliżej do Sztumu i Malborka, były 2 wsie, gdzie mamy budować oczyszczalnie, gdzie te wsie nie występują na terenie naszej gminy. To była kpina. Złożyłem na spotkaniu swoje stanowisko i dyrektor biura przyznał mi rację, że to się więcej nie powtórzy , że jest to karygodne. Na tej podstawie doszliśmy do wniosku, że trzeba pilnować tę firmę. Należy wystawić jej ocenę zanim zapłacimy za opracowanie.

Przewodnicząca rady Gminy – czy ma Pan osobę, która za 1000 zł dokona tej ekspertyzy?

Pan Andrzej Rogowski – nieoficjalnie rozmawiałem z osobą z Zarządu Izby Urbanistycznej i poinformowała mnie, że za 1000 zł – 1200 zł jest w stanie popracować i taką opinię wydać.

Innych pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca rady Gminy - zapytała kto z państwa radnych jest „za” zleceniem opracowania koreferatu lub opinii.

Radny Andrzej Rogowski – Planiści już kończą opracowanie Studium a osoba która miałaby wydać opinię musiałaby przestudiować dokumenty, złożyć jeszcze uwagi i żeby te uwagi planiści wprowadzili do opracowania. Jeśli będzie to po czasie to będzie to tylko opinia negatywna bądź pozytywna. Dokument został wykonany i należy zapłacić.

Jako wnioskodawca, proponuje, aby zawrzeć w tym wniosku aby dokumentacja nie kosztowała więcej niż 2000 zł. Maksymalnie 1200 zł ale jak się okaże, że należy dokonać

jeszcze ekspertyzę dodatkową. Wstępnie otrzymał informację, że koszt opinii będzie wynosił 1200 zł.

Przewodnicząca Rady Gminy – trzymajmy się kwoty 1200 zł za wykonanie ekspertyzy przez zawodowego urbanistę.

Głosowanie

Przy 14 głosach „za” i 1 „wstrzymującym” przyjęto powyższy wniosek.

Radny Andrzej Rogowski - środki na ekspertyzę mogą być przeznaczone z biura Rady Gminy, tak wcześniej ustalaliśmy.

Ad.4. a Przewodnicząca Rady Gminy – odczytała projekt uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Marszewie./ w zał./ wraz z uzasadnieniem.

Komisje Rady pracowały nad tym tematem tj. komisja kultury, oświaty, zdrowia i sportu z komisją budżetu i finansów także odbyły się spotkania z rodzicami.

Przewodniczący komisji kultury, oświaty, zdrowia i sportu – Pan Dariusz Stasiak powiedział, że komisja wyraziła pozytywną opinię do projektu uchwały i przyjęła projekty jednogłośnie.

Pan Andrzej Przybycień – komisja budżetu i finansów nie głosowała tych uchwał.

Radny Teodor Formela – odbyły się spotkania z rodzicami z Nowej wsi i Marszewie – jakie były ich opinie?

Pani Wójt Gminy – Wójt jest organem wykonawczym i wykonuje uchwały, które podejmie Rada gminy. 9 maja 2003r. Rada Gminy podjęła uchwałę, która zobowiązała Wójta do przygotowania modernizacji sieci szkół na terenie naszej gminy. Taką koncepcję uchwały przygotowałam, ponieważ radni rozliczają mnie z realizacji wszystkich uchwał. Teraz decyzja należy do radnych czy te szkoły będą funkcjonowały. Zapraszałam radnych do wzięcia udziału w spotkaniach z rodzicami. Niestety niewielu radnych uczestniczyło w spotkaniach z rodzicami. Bardzo często występuje u nas dwulicowość, bo jedni radni na komisjach wyrażają inną opinię niż na sesji i kiedy przychodzi się zderzyć z mieszkańcami to mówią, że nie mają czasu albo zlepiają się z tłumem. Pani Wójt odpowiedziała radnemu Formeli, że mieszkańcy nie byli zadowoleni z tej decyzji. Nikt nie brał pod uwagę aspektu ekonomicznego, tylko chcieli mieć w swojej wsi szkołę.

Radny Andrzej Rogowski – powiedział, że był zaproszony na spotkanie z rodzicami przez panią Wójt, ale na komisji zapraszała Pani na spotkanie w Nowej Wsi na wtorek a na środę do Marszewa a było odwrotnie. Powołała się Pani na uchwałę Rady Gminy z 9.05.2003r. I tam pisze, że zobowiązuje się Wójta Gminy do opracowania programu racjonalizacji wydatków w budżecie oświatowym.

Radny Andrzej Przybycień - odnośnie programu- radni odrzucili ten projekt ze względu na błędy jakie zawierał. Błędne rozliczenie kosztów utrzymania 1 ucznia, nie było rozdziału na szkoły, przedszkole, świetlice itd. Pani Wójt powołała „spec” komisję i ta komisja na początku lutego zaproponowała likwidację 2 szkół. Otrzymaliśmy wyliczenia, z których wynika, że daje to oszczędność ok. 180 tys. zł rocznie. Ten argument jest poważnym argumentem finansowym. Argumenty odnośnie poziomu nauczania i poprawienia warunków nauczania nie były tak przekonujące. Ten nowy program, który polega tylko na likwidacji tych 2 szkół, nie jest całościowym programem racjonalizacji wydatków gminnych. Od wielu lat postulowana jest racjonalizacja wydatków na przedszkole. Dopłata do 1 przedszkolaka jest znacznie wyższa niż tych 2 małych szkół. Urząd Gminy zwiększa swój budżet z roku na rok, szczególnie za kadencji pani wójt. Jeśli do tego dodać grupy obniżenia stawki żywieniowej i dodatków mieszkaniowych to wychodzi z tego, że racjonalizacja jest kosztem tylko najbiedniejszych. Uważa, że to nie jest całościowy program racjonalizacji i wiele jest jeszcze do zrobienia. Prosił o nie powoływanie się na ten program, bo on miał na celu całościową racjonalizację wydatków.

Przewodnicząca Rady Gminy – poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Marszewie.

Radny Andrzej Rogowski – wnioskował o głosowanie imienne. Prosił o pomoc w tej kwestii radcę prawnego i o fachowe nazewnictwo.

Radny Mirosław Olszewski – zgłosił wniosek o odrzucenie wniosku radnego Andrzeja Rogowskiego.

Radny Dariusz Stasiak – proponował zapis nazwisk, kto głosował za, kto przeciw i kto się wstrzymał.

Przewodnicząca Rady Gminy – musimy wyjaśnić tę sprawę od strony prawnej i ogłosiła przerwę w obradach.

Po przerwie radny Andrzej Rogowski wycofał swój wniosek.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Marszewie.

Przy 10 głosach „za”, 4 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” przyjęto w/w uchwałę./ Uchwała w zał./

Ad.4.b.Przewodnicząca Rady Gminy – odczytała uchwałę w sprawie likwidacji szkoły Podstawowej w Nowej Wsi Przywidzkiej.

Radny Andrzej Rogowski – zadał pytanie co będzie z budynkami po szkole w Nowej Wsi i Marszewie?

Przewodnicząca rady Gminy – to pytanie możemy przełożyć na później. To będzie zasadne i odpowiedź w tej kwestii później.

Radny Zygmunt Stencel – apelował o zapewnienie bezpieczeństwa dzieci podczas dojazdu i na przystankach o zapewnienie opieki w szkole. 4 rodziców było w budynku szkoły w Przywidzu i to co napisała komisja rewizyjna poprzedniej kadencji nie zostało nic usunięte. Braki, które zostały zaznaczone w protokole nie zostały nadal usunięte.. Rodzice zastrzegają to sobie, bo tu chodzi o bezpieczeństwo dzieci.

Pani Wójt Gminy – obowiązkiem gminy jest zapewnienie bezpieczeństwa dziecka w szkole i podczas dowozu. Nie ma gmina obowiązku pilnowania dzieci na przystankach. Podczas dowozu są opiekunki w autobusach.

Radny Zygmunt Stencel – nie zgadza się z tym. Był u dyrektor w Kuratorium, która powiedziała, że Urząd Gminy jest zobowiązany do opieki na przystanku, w autobusie i w szkole.

Pani Anna Kubiak – jeszcze dzisiaj była rozmowa z p. Pawlak, która konsultowała się ze wszystkimi w Kuratorium instytucjami – gmina nie ma obowiązku opieki nad dziećmi na przystankach. Jest to stanowisko Kuratorium, pani wizytator z tego regionu.

Radny Zygmunt Stencel – to pani dyrektor z Kuratorium kłamie?

Pani Anna Kubiak – nie wiem, zapraszam pana radnego do siebie i wspólnie zadzwonimy do Kuratorium.

Radny Andrzej Rogowski – czy jest opinia pedagoga w sprawie likwidacji szkół. Czy jest pedagog w szkołach?

Wójt Gminy – jeśli chodzi o opinię, to procedura jest taka, że Rada Gminy podejmuje uchwałę intencyjną o zamiarze likwidacji szkół i wysyłamy ją do Kuratorium i tam dopiero Kurator ocenia pod względem ekonomicznym i społecznym. Po otrzymaniu pozytywnej opinii Kuratora Oświaty, szkoły zostaną zlikwidowane.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą.

Przy 11 głosach „za”, 3 przeciw i 1 wstrzymującym, podjęto w/w uchwałę.

Ad.4.c. Pani Krystyna Podgórska – odczytała projekt uchwały w sprawie dodatków mieszkaniowych.

Pan Andrzej Przybycień – Komisja Budżetu i Finansów odrzuciła projekt uchwały w sprawie dodatków mieszkaniowych i proponuje aby dodatki mieszkaniowe zostały w wysokości takiej jakie były.

Radny Mirosław Olszewski – rozmawiał z radnymi ościennych gmin i tam z chęcią i z aprobatą spotkała się uchwała o dodatkach mieszkaniowych, bo są to oszczędności dla gminy. Jeśli lekką ręką mamy te oszczędności oddać to przy wydatkach, nie mówmy, że nie mamy pieniędzy. Daje nam ustawa taką możliwość, to my z tego nie korzystamy.

Wójt Gminy – na podstawie ustawy o dodatkach mieszkaniowych, Rada gminy może podnieść lub obniżyć wskaźnik o 20 punktów. Do tej pory było tak, że do dodatków mieszkaniowych dopłacaliśmy do kosztów utrzymania mieszkania 70%. Do tej pory taka sytuacja była możliwa, ponieważ Urząd wyższego szczebla refundował nam koszty w 50%. Na dzień dzisiejszy, dodatki mieszkaniowe pokrywa w całości gmina. Patrząc w przyszłość gminy gdy w miesiącach zimowych zabraknie nam na dożywienia dzieci, postanowiłam zmienić ten dodatek do 50%. Najwięcej mieszkańców korzysta ze Spółdzielni Mieszkaniowej na ul. Jesionowej i koszty Spółdzielni by się uszczupliły, finanse gminy są ważniejsze. Nie będziemy mieli dofinansowania na dożywianie dzieci i zabraknie nam środków pod koniec roku. Była propozycja, że jak zaoszczędzimy na dodatkach, to dzieci będą mogły jeść obiady za 1.80 zł. W przypadku, gdy nie zmienimy dodatków, to kwotę na dożywianie zmniejszymy od września.

Pani Teresa Baski – kierownik GOPS – to co pani Wójt powiedziała jest wyczerpujące. W sumie z dodatków mieszkaniowych skorzystało 116 rodzin na kwotę 182 tys. zł, z tego Spółdzielnia otrzymała 126 tys. zł.

Radny Teodor Formela – ma pretensje do Pani Wójt. Na komisji gospodarczej pytał przy ustalaniu budżetu, czy będą zmieniane dodatki mieszkaniowe. Pani Wójt odpowiedziała, że nie będą. Na osiedlu mieszkańcom przekazał informację, że dodatki mieszkaniowe zostają bez zmian. Teraz czuje się nie „fair”, wobec mieszkańców. Na ten rok można obniżyć, ale dlaczego aż o 20%. Ma pretensje do GOPS. Dodatki mieszkaniowe przez całe 6 lat są niesłusznie przyznawane. Jest za słaba kontrola, „ruszyć tyłki”. Ustawa daje takie uprawnienia, można zeznania majątkowe od ludzi brać, jeśli przynoszą zaświadczenia o zarobkach w kwotach 600-800 zł, a majątki mają, opływają w luksusach mają dodatki. Pracownicy są uprawnieni do żądania zeznań majątkowych po roku sprawdzić ile zwiększył się majątek. Są urzędy skarbowe i tam należy złożyć zapytanie. Wówczas uzasadnieniu uchwały mógłby być zapis, że podjęcie uchwały umożliwi bardziej racjonalne gospodarowanie środkami. Uderzenie o 20 punktów jest najprostszą drogą. Jestem przeciw tej uchwale.

Pan Jan Sikorski – zgadza się z tym, że jest część osób, która nie powinna korzystać z dodatków, ale musimy pamiętać, że z dodatków korzystają najbiedniejsi. Jeszcze mamy zarabiać na tych biednych, dlatego jest przeciw tej uchwale.

Wójt Gminy – na spotkaniu komisji gospodarczej mówiliśmy o GOPS-ie i powiedziałam, że radny Formela jest przygotowany na każde spotkanie i jest Pan czytany, natomiast nie pamiętam, abym obiecywała, że taki projekt uchwały nie przygotowujemy. Być może w tych tematach nie dogadaliśmy się, gdybym obiecała, to taki projekt uchwały bym nie puściła. Ten projekt mówi o 50%, bo wcześniej dopłacaliśmy 70%. Jeśli koszt utrzymania mieszkania wynosi 400 zł, to gmina dopłacała 280 zł, teraz proponujemy dopłatę w wysokości 200 zł. Jeśli chodzi o weryfikację wniosków, to niedawno wyszło rozporządzenie na podstawie, którego można wziąć pod uwagę dobra materialne. Niezależnie od decyzji rady odnośnie uchwały, to i tak każdy wniosek będzie kilka razy analizowany. Tak nie może być, że ludzie jeżdżą dobrymi samochodami a my dopłacamy do ich mieszkania. Wcześniej nie można było tego zrobić dopóki nie wyszło specjalne rozporządzenie.

Radny Teodor Formela – można było.

Pani Krystyna Podgórska – poddała pod głosowanie w/w uchwałę.
Za przyjęciem uchwały głosowało 2 radnych, 5 przeciw i 8 się wstrzymało.

Ad.4d Przewodnicząca Rady Gminy – odczytała projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania problemów Alkoholowych. / Alkoholowych zał./
Radny Andrzej Rogowski – wnioskował o dopisanie w zał. Nr 1 wyrazu „terenów” na str. 2 7 wers od dołu pkt c „...od granic terenów”

Przewodnicząca rady Gminy – kto jest za przyjęciem poprawki?

Przy 15 głosach ‘za’ radni przyjęli w/w poprawkę.

Głosowanie nad uchwałą.

Przy 14 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” przyjęto w/w uchwałę.

Ad.5. Przyjęcie planów pracy komisji Rady.

Kolejno przewodniczący stałych komisji Rady przedstawiali plany pracy swych komisji na I półrocze 2004.

Radny Mirosław Olszewski – w planie pracy komisji gospodarczej jest punkt omówienie zakresu współpracy między gminami Przywidz – Sassenberg. Radni muszą się zastanowić czy chcemy współpracować z gminą Sassenberg. Kroki w tej mierze zostały poczynione. W kwietniu przyjeżdża do nas delegacja niemiecka i już powinniśmy wiedzieć w jakim zakresie mamy z gminą współpracować.

Radny Jerzy Migas – Rada musi podjąć uchwałę o współpracy.

Radny Andrzej Przybycień – na posiedzeniu komisji budżetu i finansów miesiącu listopadzie 2003r. zgłaszał kontrolę remontu dachu na budynku Gimnazjum. Nie zostało to do końca załatwione, dlatego wnioskuję aby tym tematem zajęła się komisja rewizyjna. Jest zrobiona nowa elewacja i w 2000r. był remont dachu na budynku Gimnazjum i ten dach od początku przeciekał w rejonie gzymsów gzymsów rynien. Nowa elewacja jest już częściowo zniszczona. Pan Zarach obiecał, że wyśle pismo do firmy, która ma rękojmię na to, ale nadal nic się nie dzieje w tej sprawie. Dlatego wnioskuję o ujęcie tej sprawy do planu pracy komisji rewizyjnej.

Przewodnicząca rady Gminy – powyższy wniosek poddała pod głosowanie

Przy 15 głosach „za” w/w wniosek został przyjęty.

Głosowanie nad planami pracy stałych komisji.

Przy 15 głosach ‘za’ plany pracy radni przyjęli.

Ad. 6 Zapytania i wnioski mieszkańców Gminy Przywidz.

1/ Pan Robert Deja – na jednej z sesji mówił o beczce do wody i co dalej z tą sprawą.?

Pani Wójt Gminy – w tym kierunku nic nie zrobiliśmy. W najbliższej przyszłości dam odpowiedź.

2/ Pan Eustachy Kalinowski – w kontekście odpowiedzi pani Wójt chciałby się dowiedzieć do jakiej instytucji ma się zwrócić żeby uzyskać informację na temat przewidywanych prac przy wodociągu Marszewskiej Koloni- kiedy to będzie?

Pani Regina Pacewicz – w planie na 2003 mieliśmy zapewnienie środków na wykonanie dokumentacji technicznej budowy sieci wodociągowej i to zostało wykonane. W tej chwili wystąpiliśmy do Starostwa o wydanie pozwolenia na budowę. Zadanie to zamierzamy zrealizować w ramach środków z Unii Europejskiej i zgłaszamy zadanie do Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego Wsi. Operacyjnego Rozwoju Regionalnego Wsi.

3/ Pan Robert Deja – pytał o żwir na drogę i nadal go nie ma.

Pan Zbigniew Zarach – Ok. 20 tys. zł zostało do rozliczenia. Wykonawca nie zrobił wszystkiego. Środki nie wypłacono i przeszły na drugi rok.
Radny Kazimierz Mazerewicz – czy Stara Huta doczeka się oświetlenia?
Pani Regina Pacewicz – Środki na 27 lamp zostały zarezerwowane w budżecie na 2004r.
Pani Joanna Zdrojewska – po raz kolejny raz zgłaszała sprawę usytuowania nowego przystanku na skrzyżowaniu dróg ul. Gdańskiej i Szkolnej w Pomlewie.
Pani Wójt Gminy – po raz kolejny wystąpimy z tym wnioskiem do Zarządu Dróg.
Radny Andrzej Rogowski – pytał o drogę Przywidz – Gromadzin.
Pan Eustachy Kalinowski – nie ma środków w budżecie Starostwa na ten rok na remont tej drogi. Jeśli nie będzie środków w budżecie na 2005 rok, to nie poprę budżetu.

Ad.7. Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Wojciech Etmański – wnioskował o przystąpienie do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Przywidz. W uzasadnieniu powiedział, że Gmina nie ma aktualnego planu od 01.01.2003 r. W chwili dzisiejszej nie można prowadzić żadnej racjonalnej gospodarki gruntami, dodatkowo blokuje nam to rozwój budownictwa.
2/ jak wygląda sprawa wodociągu w kierunku Górek Trzepowskich i do Piekła Górnego.
Wójt Gminy – najpierw musi być Studium a potem plan.
Pani Regina Pacewicz – Po przyjęciu Studium, przystąpimy do opracowania zmian w planie. Dokumentacja techniczna na wodociąg do piekła Górnego i Trzepowskich Górek jest jeszcze nie dokończona. Kiedy będzie skończona wówczas zgłosimy do Programu Zintegrowanego Rozwoju Regionalnego Wsi.
Radny Wojciech Etmański – równocześnie możemy opracowywać Studium i plan zagospodarowania przestrzennego.
Radny Andrzej Rogowski – czy Urząd Gminy przygotowuje się do przetargu do opracowania miejscowych planów . W ubr. roku były zbyt późno ogłaszane i nie wychodziły.
Wójt Gminy – w tym roku są szybciej ogłaszane.
Radny Jan Sikorski – jak wygląda bezpieczeństwo dzieci podczas wsiadania i wysiadania z autobusu.?
Pani Wójt Gminy – obowiązkiem gminy jest zabezpieczyć dzieciom bezpieczeństwo w autobusie, podczas wsiadania i wysiadania. Są panie opiekunki zatrudnione w tym celu.
Pani Anna Gašiorowska – opieka w autobusach jest, panie pomagają dzieciom przy wsiadaniu i wysiadaniu. Opiekunki robią to bardzo dobrze i również kierowca zwraca uwagę na bezpieczeństwo dzieci.

Innych spraw nie zgłoszono.

Ad.8 Przewodnicząca Rady Gminy podziękowała radnym, sołtysom i gościom za przybycie na obrady sesji i zakończyła XII zwyczajną sesję rady Gminy.

Protokółowała: G. Pożoga